

■ ■ ■ Отношение к вакцинации от COVID-19 в России: социальный, политический и коммуникативный аспекты

Обухова Ю.О., Попов Д.Г., Фокина В.В., Арканникова М.С.

Санкт-Петербургский Политехнический университет Петра Великого (СПбПУ Петра Великого), Санкт-Петербург, Российская Федерация.

Аннотация. В работе приводятся результаты количественного исследования, проведенного методом анкетирования, которое было посвящено отношению к ситуации, связанной с распространением коронавирусной инфекции, в том числе исследовало трансформацию социотехнического воображаемого в отношении к процедуре вакцинации. В статье анализируются ценности и установки респондентов по отношению к медицинским технологиям, надежды на перспективы и способы выхода из эпидемии и роль новых вакцин в этом. Исследование позволило выявить, что большинство респондентов не связывало решение проблемы коронавируса с вакцинацией или изобретением лекарства, надеясь на выработку коллективного иммунитета или на то, что она “закончится сама собой”. Значительное количество респондентов негативно относится к вакцинации, опасаясь небезопасности вакцины. Также опрос показал, что гендерные различия в отношении к вакцинации от коронавирусной инфекции, судя по всему, не являются существенными, а вот различия в двух возрастных группах – молодежи до 35 лет и представителей старшего возраста оказались более значимыми: у молодежи зафиксировано несколько более положительное отношение к науке и к вакцине, чем у группы людей старшего возраста. Статья поднимает вопрос о том, каким образом формируется такое отношение к медицинским технологиям и вакцинации и какова должна быть роль государственных коммуникаций в этом вопросе.

Ключевые слова: социотехническое воображаемое, медицинские технологии, covid-19, вакцинация, доверие, установки, коммуникация и пропаганда, взаимодействие общества и государства

Для цитирования: Обухова Ю.О., Попов Д.Г., Фокина В.В., Арканникова М.С. Отношение к вакцинации от COVID-19 в России: социальный, политический и коммуникативный аспекты // Коммуникология. 2021. Том 9. № 3. С. 29-40. DOI 10.21453/2311-3065-2021-9-3-29-40.

Сведения об авторах: Обухова Юлия Олеговна – канд. социологических наук, доцент; Попов Дмитрий Геннадьевич – канд. философских наук, доцент; Фокина Вероника Викторовна – канд. политических наук; Арканникова Марина Сергеевна – канд. политических наук, доцент, докторант Санкт-Петербургского государственного университета. Высшая школа медиакоммуникаций и связей с общественностью СПбПУ Петра Великого. Адрес: 195251, Россия, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29. E-mail: julietobu@gmail.com, klacik_p2@list.ru, vfokina.org@mail.ru, marinesku.spb@mail.ru.

Статья поступила в редакцию: 03.08.2021. *Принята к печати:* 02.09.2021.

Настоящая статья посвящена теме формирования и трансформации социотехнического воображаемого в современной России, в первую очередь связанного с областью медицины и медицинских технологий. Социотехническое воображаемое представляет собой специфический конструкт общественного сознания, который тесно связан с тем, как технологии и наука отображаются в сознании людей. Социотехническое воображаемое – это не сама технология, как она есть, но это ее имидж, ее образ, ее восприятие обществом. Это могут быть мечты и надежды, а могут быть страхи; принятие или непринятие новых технологий и связанных с ними практик. Исследования социотехнического воображаемого позволяют получить представление о том, какая картина будущего строится в головах наших современников, когда они думают о техническом, научном прогрессе и его отдельных новшествах, а также прогнозировать то, насколько сильное сопротивление будет вызывать та или иная новая технология [Jasanoff]. По отношению к разным сферам технического прогресса формируется разное отношение – какие-то идеи принимаются обществом, иные же вызывают отторжение [Попов, Обухова]. Отдельного внимания заслуживает и проблема взаимодействия государства и общества по отношению к социотехническому воображаемому [Попов, Фокина]. Применительно к данному исследованию, интерес авторов основан на том внимании в современном обществе, которое уделяется вопросам доверия к медицине и медицинским технологиям в условиях кризисных ситуаций. Вопрос доверия выступает одним из наиболее значимых для современного общества и напрямую связан как с вопросом доверия между индивидами, так и с проблемами доверия по отношению к государственным и иным социальным институтам [Подвойский, Михайлова].

В современном мире в самых различных социальных группах существует страх перед вакцинацией и недоверие к медицинским технологиям [Подвойский, Михайлова]. В частности, в 80-90 гг. XX века возникло целое движения “антипрививочныхников”, которые проводят достаточно агрессивную пропаганду отказа от прививок. Аргументация такого движения часто основана на формировании системы непроверенных (и в принципе, непроверяемых) слухов, нагнетании страха, стремлении связать с прививками абсолютно все проблемы со здоровьем (включая аутизм, ДЦП, аллергию, наследственные патологии и т.д., причем, если ребенок не был привит, то возникновение заболеваний связывают с прививками родителей), призывов к “осознанному”, “не как у стада” отношению к прививкам и иногда и другим медицинским технологиям, искажении фактов (например, в прививках в качестве консерванта содержится не ртуть, а мертиолят ртути, то есть совершенно другое по своим химическим свойствам вещество, а в монодозы прививок и консервантов часто не добавляют), а также откровенная ложь (в прививки добавляют “абортивный материал”) [Обухова 2017]. Причем, подобная пропаганда может быть весьма эффективной именно благодаря своей агрессивности, бескомпромиссности и тому, что она играет на самом дорогом для многих людей – здоровье их детей [Обухова 2018]. Безусловно, пропаганда, основанная

на лжи, рано или поздно оказывается разоблачена, но в данном случае основанием для разоблачения может стать разве что новая эпидемия. Впрочем, по данным Росстата, в России с 2010 по 2016 год охват детей необходимыми по прививочному календарю прививками составлял от 95,6 до 98,3%, что достаточно для предотвращения эпидемий и создания коллективного “иммунного щита” для тех, кому противопоказана вакцинация¹.

В связи с эпидемией COVID-19 остро встал вопрос не только об изобретении новой вакцины в короткие сроки, но и о проведении кампании по вакцинации населения. Фактически, в ситуации, когда общество впервые за долгий период времени столкнулось с пандемией нового заболевания с относительно высокой вероятностью как смертельного исхода, так и инвалидизации, мы получили достаточно уникальную возможность проанализировать, каково будет отношение общества к медицинским технологиям и, в частности, к перспективе использовать технологию вакцинации для защиты от нового вируса.

Методология

Нами было опрошено 304 человека в возрасте от 16 до 72 лет, мужчины и женщины, проживающие в России (использовался метод Интернет-опроса).

Выборка оказалась несколько скошена в отношении женщин и молодежи, поэтому при анализе данных также были проанализированы эти группы отдельно. Различия между мужчинами и женщинами оказались, в общем и целом, несущественными, в то время как различия между группой молодежи (до 35 лет) и людьми старшего возраста оказались более значимыми.

Результаты исследования

Итак, результаты исследования в отношении надежд на окончание эпидемии показывают, что 7,2% опрошенных полагают, что не было никакой эпидемии, (а 0,3% думали, что она уже закончилась), а 16,8% надеются, что она закончится сама собой. Еще 33,2% надеются на выработку коллективного иммунитета в результате того, что “все переболеют”. Таким образом ожидают окончания эпидемии ввиду естественных причин (не инициированных человеком и не связанных с какими-либо технологиями и изобретениями) ровно 50% респондентов. На медицину еще недавно возлагали надежды всего лишь 27,6% опрошенных (18,4 надеялись на вакцину и 9,2% – на лекарство) и отражение этого мы видим и сейчас в результатах начала прививочной кампании. Также 4,6 % не надеются на окончание и 10,2 % затруднились ответить. Проведение опроса в период ослабления пандемии в летние месяцы позволило получить очень интересные результаты, в том числе основанные на вере в прохождение критического этапа.

¹ Здравоохранение в России (2017): Стат.сб./ Росстат. С. 3-46.

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос “С чем вы связываете надежды на окончание эпидемии COVID-19?” / What do you pin hopes for the end of the COVID-19 epidemic?

С чем вы связываете надежды на окончание эпидемии COVID-19?

Вариант ответа	Частота, чел.	Проценты (%)	Накопленный %
Не было никакой эпидемии	22	7,2	7,2
Она уже закончилась	1	0,3	7,6
Закончится сама собой	51	16,8	24,3
Изобретут вакцину	56	18,4	42,8
Разработают лекарство	28	9,2	52,0
Мы все переболеем и выработаем иммунитет	101	33,2	85,2
Ни с чем, не надеюсь на окончание	14	4,6	89,8
Затрудняюсь ответить	31	10,2	100,0
Всего	304	100,0	

При ответе на вопрос непосредственно об отношении к перспективе вакцинации 6,9% заявило снова, что это будет бессмысленно, так как эпидемии нет, 6,6% заявило, что не верит в вакцинацию, так как вакцины (с их точки зрения) не работают. 24,7 % сказали, что опасаются вакцинации, так как новая вакцина может быть опасна и предпочитают ждать новых данных по ней.

Кроме того, 6,6% опрошенных полагают, что применение вакцины на первых порах будет оправдано только для врачей, 34,9% считают, что применение вакцины оправдано в отношении врачей и пожилых как группы риска, и только 20,4% надеются на вакцину и готовы ее использовать для себя и близких вне зависимости от возраста и профессиональной принадлежности.

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос “С чем вы связываете надежды на окончание эпидемии COVID-19?” (молодежь до 35 лет) / What do you pin hopes for the end of the COVID-19 epidemic? (youth 16 – 35 y.o.)

С чем вы связываете надежды на окончание эпидемии COVID-19? (молодежь)

Вариант ответа	Частота, чел.	Проценты (%)	Накопленный %
Не было никакой эпидемии	10	5,4	5,4
Она уже закончилась	1	,5	6,0
Закончится сама собой	37	20,1	26,1
Изобретут вакцину	35	19,0	45,1
Разработают лекарство	18	9,8	54,9
Мы все переболеем и выработаем иммунитет	57	31,0	85,9
Ни с чем, не надеюсь на окончание	6	3,3	89,1
Затрудняюсь ответить	20	10,9	100,0
Всего	184	100,0	

При этом и здесь у нас есть некоторые отличия между более старшими и младшими респондентами. Так, старшие в большей степени демонстрируют уверенность, что эпидемии не было или она уже закончилась, но все же меньше среди людей старшего возраста нежели младшего ожидает, что эпидемия закончится сама собой.

При этом и старшие, младшие в наибольшей степени склонны ожидать выработки естественного иммунитета в результате того, что все переболеют.

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос “С чем вы связываете надежды на окончание эпидемии COVID-19?” (старшая группа от 36 лет) / What do you pin hopes for the end of the COVID-19 epidemic (seniors 36 – 72 у.о.)

С чем вы связываете надежды на окончание эпидемии COVID-19? (от 36 до 72 лет)			
Вариант ответа	Частота, чел.	Проценты (%)	Накопленный %
Не было никакой эпидемии	11	9,6	9,6
Она уже закончилась	14	12,2	21,7
Закончится сама собой	19	16,5	38,3
Изобретут вакцину	8	7,0	45,2
Разработают лекарство	44	38,3	83,5
Мы все переболеем и выработаем иммунитет	8	7,0	90,4
Ни с чем, не надеюсь на окончание	11	9,6	100,0
Затрудняюсь ответить	115	100,0	
Всего	11	9,6	9,6

Таким образом, мы видим, что наибольшие надежды на окончание эпидемии в обеих группах по крайней мере еще летом возлагали именно на естественный иммунитет. На вакцину надеялись менее, чем одна пятая респондентов, причем наиболее подверженная болезни старшая группа респондентов выражала меньше надежд на вакцину, чем более молодая. Если прибавить к этому количеству людей, которые рассчитывают на изобретение лекарства, то все равно на медицинские технологии рассчитывали менее одной трети всех опрошенных.

Примерно ту же картину мы, соответственно видим и в ответах на вопрос об отношении непосредственно к изобретению вакцины от COVID-19. Только 20% опрошенных испытывали надежду на то, чтобы применить вакцину для себя и близких, еще 35% надеялись на то, что можно будет привить группы риска (врачей и пожилых), но не распространяли желание привиться на себя, а 6,6% считали, что на первых порах применение вакцины будет оправдано для врачей. Четверть опрошенных опасалась новой вакцины и была намерена ждать новых данных, а примерно 13,5% в совокупности не верили в эпидемию или в вакцины вообще.

При этом молодежь не склонна считать, что вакцина не нужна, так как эпидемии нет или что вакцины не работают (2,7 и 3,8%), а вот люди старшего возраста высказывают в том числе и такие мысли (14% и 10% соответственно). При этом они в равной степени опасаются, что новая вакцина может быть опасна.

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос “Если будет изобретена вакцина от COVID-19, как вы к этому отнесетесь?” / If a COVID-19 vaccine is invented, how do you feel about this?

Если будет изобретена вакцина от COVID-19, как вы к этому отнесетесь?

Вариант ответа	Частота, чел.	Проценты (%)	Накопленный %
Это будет бессмысленно, так как эпидемии нет	21	6,9	6,9
Не верю в вакцинацию, так как вакцины не работают	20	6,6	13,5
Опасаюсь, что новая вакцина может быть опасна, буду ждать точных данных	75	24,7	38,2
Для врачей на первых порах применение вакцины будет оправдано	20	6,6	44,7
Хорошо бы, чтобы можно было защитить врачей и пожилых	106	34,9	79,6
Очень надеюсь на вакцину, в том числе для себя и близких	62	20,4	100,0
Всего	304	100,0	

И если среди молодежи 44,6% высказались за то, что целесообразно сделать прививку врачам и людям пожилого возраста, то среди старших респондентов таковых оказалось всего 19%.

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос “Если будет изобретена вакцина от COVID-19, как вы к этому отнесетесь?” (молодежь до 35 лет) / If a COVID-19 vaccine is invented, how do you feel about this? (youth 16 – 35 y.o.)

**Если будет изобретена вакцина от COVID-19, как вы к этому отнесетесь?
(молодежь)**

Вариант ответа	Частота, чел.	Проценты (%)	Накопленный %
Это будет бессмысленно, так как эпидемии нет	5	2,7	2,7
Не верю в вакцинацию, так как вакцины не работают	7	3,8	6,5
Опасаюсь, что новая вакцина может быть опасна, буду ждать точных данных	44	23,9	30,4
Для врачей на первых порах применение вакцины будет оправдано	14	7,6	38,0
Хорошо бы, чтобы можно было защитить врачей и пожилых	82	44,6	82,6
Очень надеюсь на вакцину, в том числе для себя и близких	32	17,4	100,0
Всего	184	100,0	

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос “Если будет изобретена вакцина от COVID-19, как вы к этому отнесетесь?” (старшая группа от 36 лет) / If a COVID-19 vaccine is invented, how do you feel about this? (seniors 36 – 72 y.o.)

**Если будет изобретена вакцина от COVID-19, как вы к этому отнесетесь?
(от 36 до 72 лет)**

Вариант ответа	Частота, чел.	Проценты (%)	Накопленный %
Это будет бессмысленно, так как эпидемии нет	16	13,9	13,9
Не верю в вакцинацию, так как вакцины не работают	12	10,4	24,3
Опасаюсь, что новая вакцина может быть опасна, буду ждать точных данных	30	26,1	50,4
Для врачей на первых порах применение вакцины будет оправдано	6	5,2	55,7
Хорошо бы, чтобы можно было защитить врачей и пожилых	22	19,1	74,8
Очень надеюсь на вакцину, в том числе для себя и близких	29	25,2	100,0
Всего	115	100,0	

Что касается взаимосвязи между отношением к перспективе вакцинации и возрастом, то здесь имеется статистически значимая отрицательная слабая корреляция ($-0,165$) между возрастом и положительным отношением. Иными словами, чем возраст меньше, тем, в некотором смысле, более позитивное отношение к перспективе прививки.

Это согласуется и с результатами других исследований, в которых молодежь показана как наиболее эффективно приспособившаяся к новым условиям жизни, более позитивно настроенная, более оптимистичная и наименее пострадавшая (в их субъективном восприятии) от коронокризисных ограничений, в отличие от пожилых [Иоселиани, Корнеева; Евсеева; Мунина].

Гендерные различия, как мы уже сказали, представляются по большей части, несущественными. Некоторые различия наблюдаются в отношении того, что касается надежд на способ окончания эпидемии, то женщины чуть более чем мужчины склонны ожидать выработки коллективного иммунитета и чуть менее склонны отрицать сам факт наличия эпидемии; мужчины же в большей степени (27% среди мужчин против 13% у женщин) склонны надеяться на вакцину, но кардинальных различий мы, опять же, не наблюдаем.

Если говорить непосредственно об отношении к вакцинации, то и здесь мы видим, что мужчины в большей степени, чем женщины склонны надеяться на изобретение вакцины и научные методы борьбы с эпидемией: считают, что необходимо привить врачей и пожилых 38%, а еще 30% готовы вакцинироваться сами и вакцинировать своих близких. Среди женщин надеются на доступность прививки

для себя и близких всего 15%, 33% считают, что ее применение оправдано для наиболее уязвимых категорий (врачам и пожилым), и целых 30% опасается, что новая вакцина может быть опасна (среди мужчин таких 16%).

Таблица 7. Комбинационная таблица Надежды на окончание эпидемии COVID-19 / Combination table of hope for an end to the COVID-19 epidemic

Вариант ответа	Ваш пол		Всего
	Мужской	Женский	
Не было никакой эпидемии	количество	12	22
	% по столбцу	11,0%	5,2% 7,3%
Она уже закончилась	количество	0	1
	% по столбцу	0,0%	0,5% 0,3%
Закончится сама собой	количество	17	51
	% по столбцу	15,6%	17,6% 16,9%
Изобретут вакцину	количество	30	55
	% по столбцу	27,5%	13,0% 18,2%
Разработают лекарство	количество	5	27
	% по столбцу	4,6%	11,4% 8,9%
Мы все переболеем и выработаем иммунитет	количество	33	101
	% по столбцу	30,3%	35,2% 33,4%
Ни с чем, не надеюсь на окончание	количество	3	14
	% по столбцу	2,8%	5,7% 4,6%
Затрудняюсь ответить	количество	9	31
	% по столбцу	8,3%	11,4% 10,3%
Всего	количество	109	302
	ИТОГО %	100,0%	100,0% 100,0%

Обсуждение результатов: роль коммуникации между государством и обществом в изменении отношения к вакцинации

Одна из ключевых задач современных социологических исследований, выступает задача интерпретации полученных результатов. Важно отметить уникальность периода проведения опроса (май – июль 2020) совпавшей по времени с периодом снижения в обществе опасений по поводу рисков заражения и увеличения надежд, связанных с летним периодом социальной активности опрошенных аудиторий. Что коррелируется с результатами масштабного социологического исследования, проводимого на базе Левада-Центр применительно к исследуемому периоду [Коронавирус: вакцина и происхождение вируса].

На основе проведённого исследования можно предположить, что в обществе, складывается ситуация недоверия, опасения и даже страха по отношению к новой вакцине даже среди тех, кто в принципе, не отрицает вакцинацию, причем такое социотехническое воображаемое (как комплекс установок, ценностей и ожиданий) характерно среди лиц более старшего возраста, для которых вирус

COVID-19 наиболее опасен. Авторы предполагают, что значительную роль в этих процессах играет недоверие респондентов как в целом к освещению ситуации вокруг COVID-19, так и к действиям медицинских служб и органов исполнительной власти по предотвращению кризисной ситуации. Более того ситуацию усугубляет “кризис экспертизы” и отсутствие достаточной на тот период времени информации. Но как показывает исследование Левада-Центра [Коронавирус: вакцина и происхождение вируса], даже достаточная на начало марта 2021 год информация и опыт второй волны пандемии не дает уверенности в принятие решений в пользу вакцинации.

Немаловажным при обсуждении формирующегося социотехнического воображаемого является вопрос о том, каким образом оно формируется и с помощью каких источников. В более раннем нашем исследовании (2017-2020 гг.), которое представляло собой качественный анализ документов, а именно, записей в интернет-сообществах, было проанализировано 16 сообществ, официально посвященных здоровому образу жизни, альтернативной медицине, здоровому питанию, родительству, а также непосредственно вакцинации (или отказу от нее), домашним родам и т.д. Всего на данный момент было проанализировано 96 публикаций, среди которых можно было найти как нейтральное, так и негативное отношение к современным медицинским технологиям и институтам. Были, безусловно и положительные высказывания, комментарии и посты, однако необходимо отметить, что значительная часть пабликсов, посвященных обсуждению вакцинации (например, “Прививки: за и против”) ведут активную пропаганду против прививок, содержат неточности или серьезные ошибки, неподтверждённые данные о вреде прививок и т.д., а любое высказывание в пользу прививок часто приводит к бану его автора.

Можно отметить, что техническое развитие и внедрение новых коммуникативных технологий опережает рост качества образования и критического мышления. На человечество совсем недавно обрушился информационный поток, который стал доступен благодаря сети Интернет и информационно-коммуникационным устройствам. Мы еще не умеем воспринимать критически всю поступающую информацию, у нас нет культуры обращения к статистике, ссылкам и источникам. Предметы, связанные с логикой, методами научного познания, выработкой навыков поиска достоверной информации не преподаются в школе. Фактически, общество осталось беззащитным перед лавиной противоречивой информации, которая обрушивается на нас всех ежедневно. Данную ситуацию дополняет “кризис экспертизы” и отсутствие полноценной просветительской деятельности по вопросам здоровья, современных методов преодоления кризисных ситуаций и усугубляет общее недоверие к социальным институтам. Возвращаясь к вопросу о роли социотехнического воображаемом, нужно подчеркнуть, что на его формирование может оказывать влияние не только общество, но и государство, профессиональная среда, специалисты в области коммуникаций и связей с общественностью.

Указанные институции и спикеры со стороны сообщества научных коммуникаторов, с одной стороны, способны оценить объективно опасность или пользу той или иной технологии (а также перспектив отказа от нее). С другой стороны, и профессиональное сообщество, и государство несет ответственность за отсутствие информирования общества или за недостаточную аргументированность, неточность аргументов или искажение данных. В ситуации, когда наиболее просвещенная (профессиональное исследовательское и медицинское сообщество) и ввиду своих основных функций заинтересованная в общественном благополучии (государство) общественных институции отказываются брать на себя ответственность за общественное информирование, то в соответствии с законами распространения информации, лакуны начинают заполняться кем-то другим, в частности организованными группами ковид-диссидентов, и отрицателей вакцин, или просто людьми, которые не имеют соответствующих знаний и опыта и не могут сопоставить риски проведения вакцинации и отказа от нее, а потому выражают (публично и массово) свои закономерные опасения, которые, будучи повторенными многократно в сетевом коммуникационном пространстве приводят к формированию социотехнического воображаемого с позиции страхов и опасений и ведут к сознательному отказу от вакцинации.

Выводы. Безусловно, для исполнения своих социальных функций и государству, и профессиональному сообществу сегодня необходимо налаживать коммуникации, и вступать в диалог по существующим повесткам, работать с агитацией и пропагандой, использовать наиболее актуальные каналы трансляции информации, лидеров общественного мнения, а самое главное, выдвигать обоснованную аргументацию в форме, понятной и близкой людям и способствовать тому, чтобы научная и медицинская среда все-таки превращалась в рамках нашего социотехнического воображаемого в источник енной информации и полезных благ, чтобы люди могли смотреть на новые технологии не с опаской или враждебностью, а с уверенностью в их безопасности и пользе.

Источники

- Евсеева Я.В. (2021). Пожилые люди во время пандемии COVID-19 (Обзор 2021) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11, Социология: Реферативный журнал. № 2. С. 75-93. DOI: 10.31249/rsoc/2021.02.07.
- Иоселиани А. Д., Корнеева А. Н. (2021). Позитивное и негативное в пандемии COVID-19 // Манускрипт. № 5. С. 912-916.
- Коронавирус: вакцина и происхождение вируса (2021). Аналитический центр Юрия Левады “Левада-центр” [эл. ресурс]: <https://www.levada.ru/2021/03/01/koronavirus-vaktsina-i-proishozhdenie-virusa/>.
- Мунина О.В. (2021). Лиминальная идентичность поколения COVID // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология, ч. 21, вып. 1. С. 23-28. DOI: 10.18500/1818-9601-2021-21-1-23-28.
- Обухова Ю.О. (2018). Социотехническое воображаемое: медицинские технологии и пропаганда // Технологии PR и рекламы в современном обществе: Материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. И.Р. Тростинской. СПб. С. 76-78.

Обухова Ю.О. (2017). Социотехническое воображаемое в медицине: комплекс негативных идей // Контуры будущего: технологии и инновации в культурном контексте. Коллективная монография / Под ред. Д.И. Кузнецова, В.В. Сергеева, Н.И. Алмазовой, Н.В. Никифоровой. СПб. Астерион. С. 142-146.

Попов Д.Г., Обухова Ю.О. (2018). “Социотехническое воображаемое” как пространство PR-коммуникации между властью, наукой и обществом // Общество. Среда. Развитие. № 4 (49). С. 12-16.

Попов Д. Г., Фокина В. В. (2018). Влияние научно-технического прогресса на трансформацию ресурсов власти и общества // Управленческое консультирование. № 3. С. 103-113.

Подвойский Д., Михайлова Е., ред. (2021). СоциоДиггер. Том 2. Выпуск 1-2 (7): Доверие [эл. ресурс]: <https://sociodigger.ru/3d-flip-book/2021vol2-7/#>.

Jasanoff S. (2015). *Dreamscapes of modernity: Sociotechnical imaginaries and the fabrication of power*. Chicago, London: University of Chicago Press.

■ ■ ■ Attitude To Covid-19 Vaccination In Russia: social, political and communication aspects

Obukhova Y.O., Popov D.G., Fokina V.V., Arkannikova M.S.

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, Saint Petersburg, Russia.

Abstract. The paper presents the results of a quantitative survey conducted by the method of questionnaires, which was devoted to the attitude to the situation associated with the spread of coronavirus infection, including the study of the transformation of the sociotechnical imaginary in relation to the vaccination procedure. The article analyzes the values and attitudes of respondents in relation to medical technologies, hopes for the prospects and ways of getting out of the epidemic and the role of new vaccines in this. The study revealed that the majority of respondents did not associate the solution to the coronavirus problem with vaccination or the invention of a drug, hoping for the development of herd immunity or that the pandemic will end per se. A significant number of respondents have a negative attitude towards vaccination, fearing the unsafe vaccine. The survey showed that gender differences in attitudes towards vaccination against coronavirus infection, apparently, are not significant, but the differences in two age groups – young people under 35 and older people (36 – 72 y.o.) turned out to be more significant: among young people, a slightly more positive attitude was recorded to science and to a vaccine than among the older group of respondents. The article raises the question of how this attitude to medical technology and vaccination is formed and what should be the role of government communications in this matter.

Keywords: sociotechnical imaginary, information technologies, covid-19, trust, attitudes, communication and promotion, interaction of society and state

For citation: Obukhova Y.O., Popov D.G., Fokina V.V., Arkannikova M.S. (2021). Attitude to Covid-19 vaccination in Russia: social, political and communication aspects. *Communicology (Russia)*. Vol. 9. No. 3. P. 29-40. DOI: 10.21453/2311-3065-2021-9-3-29-40.

Inf. about the authors: Obukhova Iuliia Olegovna – CandSc (Soc.), associate professor; Popov Dmitrii Gennadievich – CandSc (Philos.), associate professor; Fokina Veronika Victorovna –

CandSc (Polit.), associate professor; Arkannikova Marina Sergeevna – CandSc (Polit.), associate professor, doctoral student of St. Petersburg State University. High School of Media Communications and PR, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University. Address: 195251, Russia, Saint Petersburg, Polytechnicheskaya st., 29. E-mail: julietobu@gmail.com, klacik_p2@list.ru, vfokina.org@mail.ru, marinesku.spb@mail.ru.

Received: 03.08.2021. Accepted: 02.09.2021.

References

- Evseeva Ya.V. (2021). Elderly people during the COVID-19 pandemic (Review 2021). *Social and Human Sciences. Domestic and foreign literature. Ser. 11, Sociology: abstracts.* No. 2. P. 75-93. DOI: 10.31249 / rsoc / 2021.02.07 (In Rus.).
- Ioseliani A.D., Korneeva A.N. (2021). Positive and negative in the COVID-19 pandemic. *Manuscript.* No. 5. P. 912-916 (In Rus.).
- Coronavirus: Vaccine and Virus Origins (2021). Yuri Levada Analytical Center [el source]: <https://www.levada.ru/2021/03/01/koronavirus-vaktsina-i-proishozhdenie-virusa/> (In Rus.).
- Munina O.V. (2021). Liminal identity of the COVID generation. *Izvestia of Saratov University. New series. Series: Sociology. Political Science.* Part 21, Issue 1. P. 23-28. DOI: 10.18500 / 1818-9601-2021-21-1-23-28 (In Rus.).
- Obukhova Y.O. (2018). Sociotechnical imaginary: medical technologies and propaganda. In I.R. Trostinskaya, ed. PR and advertising technologies in modern society: Proceedings of the XIII All-Russian Scientific and Practical Conference. SPb. P. 76-78 (In Rus.).
- Obukhova Y.O. (2017). Sociotechnical imaginary in medicine: a complex of negative ideas. In Kuznetsova D.I., Sergeeva V.V., Almazova N.I., Nikiforova N.V., eds. Contours of the future: technologies and innovations in a cultural context. Collective monograph. SPb. Asterion. P. 142-146 (In Rus.).
- Popov D.G., Obukhova Y.O. (2018). "Socio-technical imaginary" as a space of PR-communication between power, science and society. *Society. Environment. Development.* No. 4 (49). P. 12-16 (In Rus.).
- Popov D.G., Fokina V.V. (2018). The influence of scientific and technological progress on the transformation of the resources of power and society. *Management consulting.* No. 3. P. 103-113 (In Rus.).
- Podvoisky D., Mikhailova E., ed. (2021). SocioDigger. Vol. 2. Issue 1-2 (7): Trust [el. source]: <https://sociodigger.ru/3d-flip-book/2021vol2-7/#> (In Rus.).
- Jasanoff S. (2015). Dreamscapes of modernity: Sociotechnical imaginaries and the fabrication of power. Chicago, London: University of Chicago Press.