■ ■ Теоретические аспекты цифровизации в социальном управлении (обзор)

Рюмшин С.А.

Международная академия коммуникологии, Москва, Российская Федерация.

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы цифровизации современного общества. В рамках системного анализа предмета исследования автор выделяет теоретические аспекты цифровизации в социальном управлении, рассматривает исторические предпосылки цифровизации; социальное управление представляется через категории самоуправления, организационного порядка, целеполагания, субъект-субъектных взаимодействий, инструментов управления. В системе социальных коммуникаций цифровые технологии и искусственный интеллект представлены автором как новая социо-цифровая реальность, трансформирующая среду взаимодействия. Проведенный автором обзор основных этапов и маркеров развития цифровизации позволил актуализировать перечень положительных аспектов в социальном управлении, а также обусловленных процессом цифровизации проблем.

Ключевые слова: цифровизация, искусственный интеллект, социальное управление, социальное взаимодействие, организационный порядок

Для цитирования: Рюмшин С.А. Теоретические аспекты цифровизации в социальном управлении // Коммуникология. 2021. Том 9. № 4. С. 53-64. DOI 10.21453/2311-3065-2021-9-4-53-64.

Сведения об авторе: Рюмшин Сергей Анатольевич – к.с.н., учёный секретарь Международной академии коммуникологии, доцент кафедры общественных связей и медиаполитики факультета журналистики ИГСУ РАНХиГС. *Адрес:* 119571, Россия, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82. *E-mail*: 101rsa@mail.ru.

Статья поступила в редакцию: 28.08.2021. Принята к печати: 08.11.2021.

Процессы цифровизации оказывают влияние на все стороны социальных отношений, изменяя сущность социального взаимодействия и социального управления. Разрабатываемые и включенные во многие сферы общественной жизни элементы искусственного интеллекта ставят ряд фундаментальных вопросов, в том числе о сохранении целостности человечества, его культуры. За внедрением цифровых технологий и решением практических задач в управлении, велик соблазн сформировать полностью управляемую технологиями искусственного интеллекта совокупность живых организмов, лишенную собственной идентичности и уникальности. Дискуссии на тему цифровизации и искусственного интеллекта (ИИ) становятся постоянными темами не только для профессиональных исследователей и ученых, но и практиков – управленцев, аналитиков, всего сообщества [Шарков 2020].

Рассматривая проблематику цифровизации в социальном управлении необходимо опираться на сложившееся в науке представление и категориальный аппарат. Следует подчеркнуть, что однозначное определение целого ряда терминов еще не сформировано: часть трактовок определения отражают общее содержание понятия «социальное управление», но и в тоже время имеют специфические черты, несущие в себе наиболее важное значение для конкретной области. Таким образом, точное определение в каждом конкретном исследовании и подходе зависит от позиции и научных интересов автора.

В данной работе за основу будет принято определение Социологической энциклопедии: «социальное управление представляется сознательным и целенаправленным воздействием на социальную среду или ее отдельные элементы, основанные на использовании характерных для данной системы объективных закономерностей и тенденций»¹.

Системно-информационный подход к определению социального управления, разработанный Международной академией информатизации, будет наиболее близок к содержанию выбранной темы, поскольку учитывает процессы восприятия информации, ее анализа, прогнозирования развития ситуации, принятия и исполнения решений, возможность оценки качества социального управления [Гришюта].

Не менее сложной является ситуация и определениями цифровизации и искусственного интеллекта. Здесь также нет единого подхода, некоторые взгляды на содержание и сложность рассматриваемой проблематики отражают материалы публикуемых статей в сборниках ВЦИОМ [Цифровизация...].

Цифровизация и управление

С долей условности началом цифровизации в управлении можно считать собственно появление счета, когда первые знаки и символы стали использоваться для решения утилитарных задач первобытного общества. С тех времен и до сегодняшних дней человек опирался на расчеты, исчисления, которыми оперировал исходя из решаемых задач выживания и развития общины, племени, государства: использование расчетов применялось как в учете результатов охоты, земледелия, трофеев так и в сложных астрономических вычислениях движения небесных тел, строительстве, расчетах маршрутов географических путей, и так далее. Применение счета, точных вычислений и расчетов как начальной модели цифровых технологий в управленческой деятельности оказало значительное влияние на процесс организации и развития социальной структуры.

Целенаправленное и осознанное субъектом воздействие на объект представляется сущностью управления, которое в рамках этой статьи будет определено как «функция организмов различной природы (биологических, социальных,

¹ Социология: энциклопедия [эл. pecypc]: https://sociology_encyclopedy.academic. ru/1018/ (дата обращения: 22.01.2021).

технических), которая обеспечивает сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программы или сознательно поставленную цель»¹. Традиционно управление подразумевает три направления воздействия, когда в качестве объекта принимается (1) неживая природа (технические системы), (2) биологические системы и (3) социальные системы (общество) [Ануфриев: 85].

Очевидно, что в управленческой деятельности инструментарий не только применяется для решения определенных задач, но и сам оказывает влияние на процесс управления. То есть, характеристики инструмента и условия его применения способны оказывать влияние на совокупность (систему, под которой мы упрощённо понимаем субъект, объект, их целенаправленное взаимодействие).

В социальном управлении субъект-объектные отношения носят особенный характер, поскольку в качестве объекта выступает личность, гражданин, социальная группа, общество в целом. Структурное сопряжение субъектов коммуникации системы возникает на основе опыта участвующих в коммуникации субъектов и само является таким опытом (практикой) [Кириллина 2014; 2017; 2020: 174]. Положительное отношение объекта к управленческому воздействию может быть поддержано объектом - социумом, что способно вызвать синергетический эффект. Если же внешнее воздействие воспринимается отрицательно, то ответной реакцией будет сопротивление и предпосылки к конфликтам, которые регулируются компромиссами, коммуникациями и выработкой таких управленческих решений, которые могут и должны отражать интересы обеих сторон. Выделим существенную особенность: наличие и способность объекта иметь и выражать собственные интересы переводят субъект-объектные отношения в субъект-субъектные. Используемые в таких отношениях инструменты и технологии оказывают влияние на содержание и перспективы субъект-субъектных отношений, что в полной мере относится и к цифровым технологиям [Назарова].

Самоуправление, организационный порядок

Социальное управление в социологии представляется через взаимосвязанные компоненты, где доминирование принадлежит целеполаганию и целенаправленному управляющему воздействию (постановка цели и ее достижение). При этом субъект воздействия находится вне или внутри системы. Нахождение внутри системы порождает такое явление как самоуправление, которое носит самостоятельный и независимый от внешних условий, организованный характер. Способность и наличие заинтересованности в изменениях в системе положительно отражается на деятельности в целом, то есть самоуправление в рамках

¹ Социальное управление: словарь / Под ред. В.И. Добренькова, И.М. Слепенкова. М.: МГУ, 1994. С.168.

социально-экономических процессов в обществе позволяет проявлять инициативу, решать важные социальные задачи, которые государство имеет возможность передать части общества. Система более высокого уровня определяет рамки автономности для деятельности другой системы. Таким образом, самоуправление является управлением с определенной самостоятельностью в рамках установленных границ. Самоуправление с точки зрения системного подхода представляется свойством системы к самостоятельным изменениям [Пищулин и др.: 152]. Следующий компонент социального управления – организационный порядок, сформированный на основе традиций, опыта, установившейся в системе культуре. Который необходимо учитывать в процессе принятия управленческих решений. В целом сочетание таких компонентов позволяет обеспечивать эффективное социальное управление¹. Цифровизация социального управления качественно меняет социальные процессы, изменяются процессы самоорганизации, приобретает новые характеристики и организационный порядок.

Развитие инструментария социального управления

Рассмотрев теоретические аспекты особенностей социального управления, выделим некоторые этапы в развитии инструментов, которые оказывают влияние на его качество. Важнейшими событиями в истории цивилизации стали изобретение печатного станка, открытие электричества, изобретение радио, появление и развитие телевидения, вычислительной техники и компьютеризации, интернета и информатизации. Они оказали влияние на социальную среду, сравнимое с социальной революцией, однако все они связаны общей тенденцией к увеличению сбора и обработки массива данных, повышению скорости передачи, объема, хранения, оптимизации технических параметров всех процессов. Продолжением названной тенденции и очередным важным этапом совершенствования инструментария в социальном управлении становится цифровизация.

Уже устоявшийся термин и связанные с ним словосочетания появились в конце XX века и сразу вошли в публичное использование. Определение цифровизации в толковом словаре по информационному обществу и новой экономике трактуется как преобразование информации в цифровую форму. Здесь же дается и другое, более технологичное определение: как цифровая трансмиссия данных, закодированных в дискретные сигнальные импульсы. Существуют и другие определения, трактующие смысл цифровизации в узком и широком смысле: как преобразование информации в цифровую форму и как тренд эффективного мирового развития.

Изначально данный термин использовался преимущественно в экономической сфере, главная цель цифровой экономики при этом сводилась к повышению оперативности учета и передачи данных, что обеспечивает дополнительные

¹ Социологический словарь / Отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. М.: Норма, 2008. С. 538.

конкурентные преимущества. Фактически, это предполагает, что информация на электронных носителях имеет самостоятельную ценность, которая не зависит от ценности или стоимости самих носителей, то есть реально существующих в физическом виде вещей и предметов. Реальные вещи и товары имеют вес, их необходимо хранить, транспортировать, обслуживать. Цифровые товары в этом не нуждаются, они перемещаются мгновенно, информация об их характеристиках и особенностях становится доступной в любой точке мира.

Всесторонний анализ процессов цифровизации в экономике наиболее развитых стран позволяет сделать вывод о коренной трансформации всего устройства мирового пространства, вместе с которой происходят изменения и в системе управления. Цифровые возможности сбора, анализа, трансляции обработки информации, цифровая форма представления объектов, формирование виртуального пространства и его отражение в динамике в заданном направлении предоставляют невероятные возможности для цивилизации. Возможности представления объектов в 3D исполнении позволяют решать сверхсложные задачи в любых сферах - от проектирования и технологии создания новых машин, механизмов, зданий и т.д., до диагностики, замены, ремонта или устранения угрозы катастроф и аварий. А с разработками в области искусственного интеллекта диапазон таких задач расширяется безгранично. Стали обычным явлением применение цифровых технологий в решении задач обеспечения безопасности на объектах, несущих повышенную опасность (химическую, экологическую, радиационную и др.). Современное проектирование в авиации, космонавтике, приборостроении, строительстве и любых других областях производства невозможно без применения цифровых технологий, их использование в метеорологии, материаловедении, экологии и др. позволяет на основе анализа массива полученных данных прогнозировать развитие исследуемых процессов.

Цифровые технологии в социальном управлении реализуются в моделях «умного регулирования» (smart regulation), которые включает регуляторные и охранительные функции государства, внедряемые в практику современного менеджмента [Gunningham, Grabosky]. Однако наряду с возможностями, цифровые технологии несут серьезные риски. Особенное значение эти риски приобретают в социальном управлении, когда речь идет о безопасности и сохранении собственно человека, как личности, носителя индивидуальности во всем ее сложном и противоречивом многообразии. Поскольку обладание индивидуальными данными позволяет манипулировать поведением и выборами личности. Понимание нарождающихся угроз порождает новые, повышенные требования к субъекту управления, к организации управленческой деятельности, безопасности работы в цифровом пространстве, к особенностям разработки и реализации цифровых технологий.

Теоретические разработки цифровизации экономического и социального пространства одного из основоположников данного направления Д. Тапскотта [Тапскотт] в концентрированном виде представлены в его концепции. Крат-

ко ключевые представления в терминах цифрового будущего выглядят следующим образом:

- эффективная личность (то есть человек, который при наличии компьютера, оснащенного мультимедийными технологиями, может постоянно повышать свою эффективность);
- высокопроизводительный коллектив (то есть группа людей внутри организации, взаимодействующая на основе компьютерных технологий);
- интегрированное предприятие (то есть рабочая группа по решению определенных проблем внутри организации, обладающая целостной внутренней информационной структурой);
- расширенное предприятие (то есть компания с развитой межкорпоративной компьютерной сетью, которая связывает ее с другими организациями);
 - межсетевая среда (то есть глобальное цифровое сообщество).

Взаимодействие и взаимопроникновение всех элементов формируют новую организационную структуру и новое содержание собственно управленческого процесса. Сложность и актуальность проблематики цифровизации рассматривает в своих трудах С.А. Кравченко [Кравченко 2019; 2020] с точки зрения национальной безопасности, исходящих от киберугроз, функционирования социальных сетей, распространения цифрового надзора и внедрения искусственного интеллекта в средства насилия.

Современное развитие социума и противоречия цифровизации

Сложившаяся к настоящему времени система социального управления в России характеризуется целым рядом противоречий, имеющих различную природу и содержание. Выделяя инструменты и технологии управленческой деятельности с точки зрения их эффективности следует подчеркнуть, что с распадом СССР, отказом от плановой экономики и переходом к рыночным условиям хозяйствования они претерпели серьезные изменения.

Однако изменилась не только социально-экономическая парадигма развития России, но и акценты в социальном управлении. Во-первых, центральное место интересов человека созидателя и государства как инструмента реализации таких интересов замещают интересы государства, как экономического доминанта, в котором сам человек, личность и его интересы выступают в качестве объекта получения экономических результатов для государственного (и не только) бизнес-проекта. Во-вторых, процессы цифровизации и тотального внедрения цифровых технологий в систему государственного управления в России позволяет бесконечно расширять прежде всего административные возможности власти. При отсутствии тщательно проработанной экспертами концепции социально-цифровых трансформаций и совсем не очевидными положительными результатами цифровизации в системе государственного управления, возникают вполне определенные и обоснованные риски, о которых предупреждали Э. Гидденс и К. Шваб [Giddens; Шваб]. Более детально проблемы и социальные

последствия цифровых преобразований рассматривают А.В. Тихонов и В.С. Богданов [Тихонов, Богданов].

В целом, эксперты и практики при исследованиях проблем цифровизации управленческой деятельности, выделяют следующие проблемы.

- 1) Проблемы правового характера, суть которых в значительном количестве одновременно действующих и различных по своему уровню документов, которые определяют процессы цифровизации в государственном управлении. Отсутствие согласованных нормативно упорядоченных целей, задач, механизмов их достижения в основополагающих документах и федеральном проекте «Цифровое государственное управление»; серьезные недостатки структуры и содержания паспорта указанного федерального проекта [Зубарев] свидетельствует проблемах в стратегическом видении места цифровизации в управлении. Преодоление таких противоречий представляется важной управленческой задачей как для законодательных, так и для исполнительных органов власти.
- 2) Проблемы социального характера, непосредственно связанные с индивидуальными особенностями граждан. Различные категории граждан по-разному осваивают цифровые технологии: их присутствие повседневной жизни для детей и юношества принимается естественно, легко и органично, они быстро адаптируются и развиваются в цифровом мире, не испытывая стресса и дискомфорта. Для старшего поколения овладение цифровыми технологиями представляется значительно более сложным. Речь об индивидуально-психологических особенностях личности, позволяющих или осложняющих освоение в новом для себя информационном пространстве. Другая группа проблем социального характера относится к обществу в целом и связана с изменением структуры рынка труда, сложной динамикой востребованности трудовых ресурсов в различных сферах производственной и общественной деятельности, профессиональной адаптацией к меняющимся требованиям. Ярко проявляются тенденции дегуманизации общественной жизни, снижение значимости нравственных ценностей, накопление социальной напряженности, которые оказывают влияние на социальные и политические процессы. Исследователи отмечают проявление цифрового неравенства и различных ограничений, порождающих социальную дискриминацию, которая особенно проявляется среди населения малых и средних городов, сельских жителей. Становится актуальным активное участие не только бизнеса, но и государства в процессах массовой цифровизации, формирования и продвижения в обществе «образа цифрового будущего», который предусматривает трансформацию общественных институтов, учитывает различные аспекты общественного мнения [Кузнецов].

Для социума процессы цифровизации несут целый комплекс изменений разного свойства. С одной стороны, их следует оценивать положительно, поскольку они позволяют повышать качество жизни новыми информационными возможностями, влиять на скорость любых процессов – от обычной коммуникации на межличностном уровне до сбора и анализа данных. С другой стороны, возможны

и определенные проблемы освоения цифровых технологий и нахождения своего места в цифровом пространстве. Вызванные цифровизаций изменения во всех сферах человеческой деятельности от микро до макроуровня позволяют сопоставлять цифровую трансформацию с выходом на новый технологический уровень всей цивилизации. К таким выводам приходят многие эксперты¹.

Для социального управления цифровизация также несет целый ряд как возможностей, так и серьезных рисков. Негативные последствия для социума вызывают следующие проблемы:

- недостаточно подготовленные правовые акты, отсутствие механизмов контроля за обеспечением сохранности личных данных в цифровом пространстве, отсутствие ответственности за их нарушение могут повлечь за собой нарушение прав личности;
- рост числа преступлений в цифровом пространстве, особенно в финансовой и банковской сферах, недостаточные меры по обеспечению безопасности сохранности данных вызывают недоверие граждан к цифровой среде, внедряемым со стороны бизнеса и государства программным продуктам;
- незначительное количество и невысокий уровень разработок отечественных программных продуктов и российских перспективных информационных технологий, их низкое информационно-рекламное сопровождение и продвижение на рынке;
- проблема профессиональной подготовки кадров, специалистов в разработке информационных технологий, обеспечении безопасности данных;
- недостаточный уровень организационных процедур, отсталый административно-бюрократический подход на различных уровнях государственного управления, недостаточно квалифицированное администрирование управленческих процессов.

Исследователи данной проблематики выделяют и другие риски, выделяя социальные, правовые (как нормативного регулирования, так обеспечения конституционных прав личности), а также риски безопасности и технологические риски [Киреева].

Некоторые специалисты в сфере кибернетики и развитии систем управления, понимая угрозы, которые потенциально несет для общества внедрение цифровых технологий, рассматривают цифровизацию как современный вид рабовладельческого строя. Влияние цифровых технологий на общество, его функционирование, возможность анализа собранных данных позволяют обеспечивать тотальный контроль и, соответственно, тотальную управляемость социумом [Филимонов].

Цифровизация трансформирует социум: происходит «переоткытие» социального не только для непосредственных участников, связанных с использованием или внедрением цифровых технологий, но идет процесс пере-

¹БИТ. Бизнес & Информационные технологии [эл. pecypc]: http://bit.samag.ru/main/part/10 (дата обращения: 11.08.2021).

осмысления взаимодействия и взаимовлияния общества, государства, природы, социальных групп. Гуманистическая направленность цифровизации может позволить преодолеть вызовы, рождаемые временем. Уже сегодня нам известно немало примеров влияния информационной среды на общественное мнение [Турен], на принятие управленческих решений, массового манипулирования общественным сознанием, использование программных продуктов в подтасовке результатов выборных процедур. Эти новые для общества реалии еще не укладываются в существующие социологические теории, но изменения внутри социума уже происходят [Вurawoy].

Выводы. Таким образом, терминология и содержание основных категорий в рамках рассматриваемой темы отражают сложность исследуемой темы. Теоретические исследования цифровизации в социальном управлении методологически обусловлены тенденциями мирового развития и опираются на понимание жизненной необходимости процессов цифровизации и цифровой трансформации экономики. Для обеспечения конкурентоспособности России в развивающемся цифровом пространстве, субъектам социального управления, в том числе представителям органов власти, в разработке и принятии управленческих решений необходимы глубокое научно-методическое осмысление происходящих изменений, тщательное изучение и анализ уже накопленного опыта, политическая воля для реализации намеченных планов, осознание ценности гуманизации процессов цифровизации в социальном управлении.

Цифровизация задает тренд развития социально-экономических систем на длительную перспективу, она опирается на массовое внедрение технологий и проектов основе цифровых платформ, интегрирующих хозяйственные, социальные и технологические процессы. В рамках настоящего исследования наиболее значимыми представляются процессы цифровизации в системе социального управления, которое затрагивает ключевые вопросы организации любых сфержизни граждан и являются одним из наиболее значимых для обеспечения будущего общества и государства.

Источники

Ануфриев Е.А. (1999). Понятие «социальное» и предмет социального управления // Проблемы социального управления: сб. ст и материалов [Конференция]. Москва: РАГС.

Грицюта Т.М. (2018). Концептуальные подходы к определению понятия «качество социального управления организацией»: теоретический анализ // Власть и управление на Востоке Росси. № 2(83). С. 111-119.

Зубарев С.М. (2020). Правовые риски цифровизации государственного управления // Актуальные проблемы российского права. № 6 (115). С. 23-32.

Киреева О.Ф. (2020). Трансформация коммуникационных процессов в условиях цифровизации и риски внедрения суперсерверов // Коммуникология: электронный научный журнал. Том 5. № 4. С. 43-51.

Кириллина Н.В. (2014). Социальный потенциал маркетинговых коммуникаций в информационной среде современного города (социологический анализ): автореферат дисс. ... канд. соц. наук / Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ. Москва.

Кириллина Н.В. (2017). Символический обмен как системная характеристика коммуникативных практик // Поведенческая экономика современности и формирование рынков будущего. Материалы VII международной социологической Грушинской конференции 15-16 марта 2017 г. С. 1701-1703.

Кириллина Н.В. (2020). Источники неопределенности и применение итеративного подхода в управлении интерактивной коммуникацией в сети // Коммуникология. Том 8. №4. С. 172-179.

Кравченко С.А. (2019). Социология в движении: востребованность гуманистического цифрового поворота (на англ. яз.). Sociology on the Move: The Demand for Humanistic Digital Turn // Вестник Российского университета дружбы народов. Т. 19. № 3. С. 397-405.

Кравченко С.А. (2020). Возрастающая роль «цифрового тела» в человеческом капитале: изменения в характере коммуникаций // Коммуникология. Т. 8. № 3. С. 15-28.

Кузнецов Н.В. (2020). Всеобщая цифровизация и социальные риски // Общество: политика, экономика, право. №10 (87). С. 42-47.

Назарова Е.А. (2020). Методологические основы цифровой трансформации повседневности // Социологический альманах, материалы XII Орловских чтений. Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС. С. 53-56.

Пищулин Н.П., Пищулин С.Н., Бетуганов А.А. (2003). Социальное управление: теория и практика. М.: Академкнига.

Тапскотт Д. (1999). Электронно-цифровое общество / Пер. с англ. И. Дубинский. Киев: INT Пресс.

Тихонов А.В., Богданов В.С. (2020). От «умного регулирования» у «умному управлению»: социальная проблеме цифровизации обратных связей // Социологические исследования. № 1. С. 74-81.

Турен А. (1998). Возвращение человека действующего. Очерк социологии. М.: Научный мир. Филимонов В.П. Цифровое общество и конец истории // XXVI Международные Рождественские чтения, секция «Актуальные вопросы национального суверенитета России, Москва, 26 января 2018 г., Российский университет дружбы народов.

Шарков Ф.И. (2020). Научно-инновационная парадигма гуманистически ориентированной цифровизации медиапространства профессора С.А. Кравченко (по материалам книги «Социология цифровизации») // Коммуникология: электронный научный журнал. Том 5. № 4. С. 80-94. Шваб К. (2018). Четвертая промышленная революция. М.: Эксмо.

Burawoy M. (2005). For Public Sociology. Am. Sociological Review. Vol. 70. No. 1. P. 4-28.

Giddens A. (2007). Europe in the Global Age. Cambridge: Polity Press.

Gunningham N., Grabosky P., Sinclair D. (1998). Smart Regulation: Designing Environmental Policy. Oxford: Oxford University Press.

Theoretical Aspects of Digitalization in Social Management (review)

Ryumshin S.A.

International Academy of Communication Studies (Communicology), Moscow, Russia.

Abstract. The paper discusses the issues of digitalization of modern society. Within the framework of the system analysis of the subject of research, the author highlights the theoretical aspects of digitalization in social management, examines the historical background for digitalization; social management is represented through the categories of self-government, organizational order, goal-setting, subject-subject interactions, management

tools. In the system of social communications, digital technologies and artificial intelligence are presented by the author as a new socio-digital reality that transforms the environment of interaction. The author's review of the main stages and markers of the development of digitalization made it possible to update the list of positive aspects in social management, as well as problems caused by the digitalization process.

Keywords: digitalization, artificial intelligence, social management, social interaction, organizational order

For citation: Ryumshin S.A. (2021). Theoretical aspects of digitalization in social management. Communicology (Russia). Vol. 9. No. 4. P. 53-64. DOI: 10.21453/2311-3065-2021-9-4-53-64.

Inf. about the author: Sergey Anatolyevich Ryumshin – CandSc (Soc.), learned secretary of International Academy of Communication Studies (Communicology), associate professor of the department of public relations and mediapolicy, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Address: 119571, Russia, Moscow, Vernadsky av., 84. E-mail: 101rsa@mail.ru.

Received: 28.08.2021. Accepted: 08.11.2021.

References

Anufriev E.A. (1999). The concept of «social» and the subject of social management. In: Problems of social management: collection of articles. article and materials [Conference]. Moscow: RAGS (In Rus.). Burawoy M. (2005). For Public Sociology. *Am. Sociological Review*. Vol. 70. No. 1. P. 4-28.

Filimonov V.P. Digital Society and the End of History. In: XXVI International Christmas Readings, section «Topical Issues of Russian National Sovereignty, Moscow, January 26, 2018, Peoples' Friendship University of Russia (In Rus.).

Giddens A. (2007). Europe in the Global Age. Cambridge: Polity Press.

Gritsyuta T.M. (2018). Conceptual approaches to the definition of «quality of social management of an organization»: theoretical analysis. *Power and management in the East of Russia*. No. 2 (83). P. 111-119 (In Rus.).

Gunningham N., Grabosky P., Sinclair D. (1998). Smart Regulation: Designing Environmental Policy. Oxford: Oxford University Press.

Kireeva O.F. (2020). Transformation of communication processes in the context of digitalization and the risks of implementing superservers. *Communicology: electronic scientific journal*. Vol. 5. No. 4. P. 43-51 (In Rus.).

Kirillina N.V. (2014). The social potential of marketing communication in urban information environment: a sociological analysis. Diss. thesis. Moscow: RANEPA (in Rus.).

Kirillina N.V. (2017). Symbolic exchange as a system characteristic of communicative practices. In: Behavioral Economics and Future Markets Formation. Materials of the VII International Sociological Grushin Conference. P. 1701-1703 (In Rus.).

Kirillina N.V. (2020). Sources of uncertainty and application of iterative approach in interactive communication campaigns (research and practice). *Communicology (Russia)*. Vol. 8. No.4. P. 172-179 (In Rus.).

Kravchenko S.A. (2019). Sociology on the Move: The Demand for Humanistic Digital Turn. *Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia.* Vol. 19. No. 3. P. 397-405.

Kravchenko S.A. (2020). The growing role of the «digital body» in human capital: changes in the nature of communications. *Communicology*. Vol. 8. No. 3. P. 15-28 (In Rus.).

Kuznetsov N.V. (2020). General digitalization and social risks. *Society: politics, economics, law.* No. 10 (87). P. 42-47 (In Rus.).

Nazarova E.A. (2020). Methodological foundations of digital transformation of daily practices. In: Sociological almanac, materials of the XII Oryol readings. Central Russian Institute of Management is a branch of the RANEPA. P. 53-56 (In Rus.).

Pishchulin N.P., Pishchulin S.N., Betuganov A.A. (2003). Social management: theory and practice. M.: Akademkniga (In Rus.).

Schwab K. (2018). The fourth industrial revolution. M.: Eksmo (In Rus.).

Sharkov F.I. (2020). The scientific and innovative paradigm of the humanistically oriented digitalization of the media space of Professor S.A. Kravchenko (review). *Communicology: electronic scientific journal*. Vol. 5. No. 4. P. 80-94 (In Rus.).

Tapscott D. (1999). Electronic digital society (transl. I. Dubinsky). Kiev: INT Press (In Rus.).

Tikhonov A.V., Bogdanov V.S. (2020). From «smart regulation» to «smart management»: the social problem of digitalization of feedbacks. *Sociological Studies*. No. 1. P. 74-81 (In Rus.).

Touraine A. (1998). The return of the acting person. Essay on Sociology (transl.). M.: Scientific world (In Rus.).

Zubarev S.M. (2020). Legal risks of digitalization of public administration. *Actual problems of Russian law*. No. 6 (115). P. 23-32 (In Rus.).