

■ ■ ■ Валдайский форум как площадка политической коммуникации: артикулирование культурных, духовных и политических традиций России (обзор повестки заседаний международного клуба «Валдай»)

Камышанская С.С.

Южно-Российский институт управления, Ростов-на-Дону, Российская Федерация.

Аннотация. В статье представлены результаты актуального анализа дискуссий на площадке международного клуба «Валдай» за последние десять лет в контексте трансляции российского послания миру как одного из инструментов российской «мягкой силы». Показано, как происходит артикулирование культурных, духовных и политических традиций России на Валдайском форуме как площадке политической коммуникации. Отталкиваясь от обращения главы государства к проблемам сохранения культурной и национальной идентичности, формирования положительного образа государства на международной арене, сохранения общенациональных ценностей и патриотического сознания, автором делаются научно-обоснованные выводы. Сделан краткий анализ ряда принципиально важных тематических контуров обсуждения участниками клуба «Валдай», ставших в последние годы весомыми компонентами формирования российского послания миру. Обоснована актуализация концепта «культурный императив» в политологическом осмыслении культурно-ценностной матрицы российского государства и общества. В содержании культурного императива выделяется внутренний аксиологический аспект, ориентированный на гражданско-патриотические ценности, чувство национальной идентичности, идеологию социальной справедливости.

Ключевые слова: мягкая сила, общественная дипломатия, глобализация, культурная идентичность, межкультурный диалог, культурная политика, Валдайский форум

Для цитирования: Камышанская С.С. Валдайский форум как площадка политической коммуникации: артикулирование культурных, духовных и политических традиций России // Коммуникология. 2021. Том 9. № 4. С. 114-123. DOI 10.21453/2311-3065-2021-9-4-114-123.

Сведения об авторе: Камышанская Стефания Сергеевна – аспирант кафедры политологии и этнополитологии Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Адрес: 344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54. E-mail: kamyshanskaya-ss@ranepa.com.

Статья поступила в редакцию: 18.09.2021. *Принята к печати:* 08.11.2021.

Международный дискуссионный клуб «Валдай», изначально задуманный как инструмент трансляции российского послания миру, сегодня собирает экспертов и специалистов со всех стран мира для формирования глобальной повестки дня, поиска путей решения мировых политических, экономических, гуманитарных проблем, а также обсуждения путей преодоления мирового кризиса. Клуб

«Валдай» является популярным и весьма известным не только в России, но и за ее пределами. В ежегодных встречах клуба уже приняли участие более 1000 экспертов из 70 стран мира; участниками и гостями дискуссионного клуба «Валдай» за 17 лет его существования стали представители самых различных сфер из России и стран зарубежья: политики, дипломаты, общественные деятели, специалисты в области экономики, энергетики, безопасности и многие другие.

В сегодняшних условиях глобальной турбулентности и многоаспектной энтропии «Валдай» по праву является одним из инструментов артикулирования и трансляции контента российской «мягкой силы», фактором формирования положительного образа страны, укрепления ее позиций на международной арене, как среди международной общественности, так и в политических и экономических кругах. Кроме того, одним из компонентов «мягкой силы» России, получившим очередной импульс к развитию в рамках деятельности клуба «Валдай», становится культурная научная дипломатия. Современная «новая» реальность обуславливает необходимость активизации усилий «проводников» мягкой силы России за рубежом в части продвижения отечественных достижений в области науки, культуры и искусства. В этом отношении весьма показательным выглядит тезис Президента России Владимира Путина на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» 24 октября 2014 года о том, «что в глобальном соревновании вырастет роль гуманитарных факторов: образования, науки, здравоохранения, культуры. Это, в свою очередь, существенно повлияет на международные отношения – в том числе потому, что ресурс так называемой «мягкой силы» будет в большей степени зависеть от реальных достижений в формировании человеческого капитала, нежели чем от изощренности пропагандистских приемов»¹.

Эксперты и политики не раз отмечали, что такого рода площадки как клуб «Валдай», в котором с каждым годом принимает участие все больше стран мира, позитивно отражается на имидже России. На сегодняшний день существует не так много «мостов диалога» между Россией и Западом, поэтому «Валдай» в своем роде уникален, так как собирает вместе представителей абсолютно разных сфер деятельности из разных стран.

Проблемы сохранения культурной идентичности

В 2013 состоялось десятое, юбилейное заседание клуба, тема – «Многообразие России для современного мира». В ходе встречи участники не раз затрагивали вопросы сохранения культурной идентичности в условиях кардинально меняющегося мира. Безусловно, сегодня мир стал более открытым и прозрачным, люди из разных стран и разных национальностей все чаще сталкиваются друг с другом. «Валдай», в свою очередь, стремится привлечь экспертов не только из

¹ Выступление Президента России на заседании клуба «Валдай» [эл. ресурс]: <http://kremlin.ru/events/president/news/46860> (дата обращения: 15.09.2021).

разных уголков России, но и из других государств, чтобы узнать точку зрения своих гостей на взаимодействие России с другими странами мира.

Либерализм является антропологической системой в большей степени, чем социально-экономической, что обуславливает появление практик трансгуманизма, подмены человеческого интеллекта искусственным, трансформации органики и биологии человека, трансгендерную политику и так далее. Кроме того, о чем весьма убедительно и активно говорит Ален де Бенуа [Бенуа 2009; 2017], в этих непростых и весьма противоречивых условиях развития мирового сообщества наша страна, не стремясь отказываться от своих ценностей, не желая существовать в своего рода полувассальных отношениях с Западом, имея свою культурно-цивилизационную матрицу, старается противодействовать попыткам манипулирования здравым смыслом, расширения пространства пропаганды, подмены сущностных смыслов антропоцентризма, в том числе описываемых в контексте сохранения культурной идентичности человека.

В 2015 году на форуме больше обсуждали концепцию «мягкой силы», культурной и национальной безопасности, межнациональных коммуникаций. Определения «война» и «конфликт» стали возникать там, где говорят об отношениях людей, принадлежащих к разным культурам. В последнее время, особенно в европейских странах, назрела проблема интеграции мигрантов в местное общество: местные жители выражают недовольство тратами из бюджета, которые выделяются на беженцев из других стран, а также беспокоятся об ухудшении криминогенной ситуации внутри страны; мигранты, в свою очередь, практически не предпринимают попыток выучить язык, а также приспособиться к культуре и традициям нового общества. Такое столкновение культур и национальностей может привести к постоянному конфликту внутри страны, а также росту национализма. Чтобы избежать этого, государство должно проводить грамотную политику без ущемления интересов населения страны.

В этом ключе вопрос обретения и укрепления национальной идентичности действительно носит для России фундаментальный характер. «Одной из главных задач, стоящих перед государством в сфере культуры, является сохранение (а если необходимо — восстановление) национальной (цивилизационной) идентичности страны. Разрушение системы национальных идентификаторов лишает смысловых оснований существования самого национального государства» [Багдасарян].

Ценности и смыслы «российского послания миру»

Сегодня принципиально важным становится необходимость активизации деятельности площадок, в рамках которых становится возможным, как средствами официальной, так и неофициальной (публичной/общественной и др.) дипломатии создание и трансляция смыслов, составляющих контент российского послания миру. Как отмечает главный редактор журнала *Международная жизнь* А. Оганесян «серьезную угрозу внешней политике в наши дни представляет ее растущая идеологизация» [Оганесян]. И действительно, политика все чаще усту-

пает напору идеологий. Это связано, в числе прочего, со сменой элит, приходом к власти нового поколения политиков с новой «картиной мира», новым «пакетом» ценностей, новым опытом и установками. Ведущие мировые державы всегда имели и имеют свою геополитическую стратегию и свое видение мира, именно на принципах взаимодействия и конкуренции строятся международные отношения. Россия выступает за цивилизованное решение любых противоречий, и здесь на помощь государству должны прийти инструменты мягкой силы: «Даже самые сложные узлы, будь то кризис в Сирии или в Ливии, на Корейском полуострове или, скажем, на Украине, надо распутывать, а не рубить»¹.

Для нынешней ситуации характерно увеличение турбулентности и энтропии в мировой политике ввиду активных попыток обеспечить «здесь и сейчас» слом архитектуры традиционных понятий, критериев и ценностей и заставить мир жить по понятиям идеологии постмодерна... сегодня мы можем наблюдать, как неолиберальная идеология превращается в идеологию технологий: в частности, Big Data, Big Pharma и «зеленая экономика» становятся очевидными инструментами влияния неолибералов на жизнь граждан и государств.

Поликультурность и полиэтничность

Учитывая многообразие национальностей и народов, проживающих на территории нашей страны, в нашем историческом сознании надежно укоренилась поликультурность и полиэтничность по отношению друг к другу. И действительно, в советскую эпоху даже самые малочисленные народы имели свои печатные издания, сохранялся язык, уникальные традиции, национальная литература. Сегодня же мир все больше стремится к унификации всех сфер жизни. Накопленный уникальный опыт, который остался у нас с советских времен, необходимо использовать и сейчас, чтобы поддерживать разнообразие культурных идентичностей, которое существует в России.

Сегодня всем странам приходится существовать в условиях жесткой конкуренции: как экономико-технологической, так и идейно-информационной. Кроме того, с каждым днем обостряется военно-политическая ситуация. Мир все чаще прибегает к использованию инструментов «жесткой силы». Однако, на наш взгляд, успех государства измеряется культурой, историей и качеством общества, нежели военной мощью, так как рост в экономике, геополитическое влияние – все это производные от состояния самого общества, от того, насколько граждане той или иной страны чувствуют себя единым народом, на сколько они укоренены в этой своей истории, в ценностях и в традициях, объединяют ли их общие цели и ответственность. Сегодня движение вперед возможно а основе духовного, культурного, национального самоопределения, которое позволит противостоять внешним и внутренним вызовам [см., например: Laycock, Reitman].

¹ Выступление Президента России на заседании клуба «Валдай» [эл. ресурс]: <http://kremlin.ru/events/president/news/46860> (дата обращения: 15.09.2021).

Необходимо осмыслить наши культурные, духовные и политические традиции, причем нужно понимать, что, прежде всего, это живой организм, поэтому обществу не нужно заикливаться на прошлом, а устремиться в будущее, только тогда наша идентичность будет основана на прочном фундаменте.

Ценности – это продукт культурно-исторического развития каждой нации и продукт уникальный, поэтому важно относиться с уважением к себе, своей истории, своей культуре и опираться на свои духовные ценности, на историческую традицию, на культуру нашего многонационального народа, верховенство духовности над материальным. На Валдайском форуме уже в участники обрисовали модель будущего мирового развития и выделили культурно-ценностные, морально-этические универсалии в качестве платформы общественно-политического устройства в современных условиях неопределенности и непредсказуемости. Когда мир переживает структурный слом, возрастает значение разумного консерватизма, основанного на подлинном духовном обновлении, как фундамента политического курса в силу рисков и опасностей деструктивной идеологической борьбы.

Глобализация и геополитический фактор

В России существует преимущественно негативная коннотация термина «глобализация»: мы привыкли отождествлять глобализацию с рисками и угрозами. Показательным в этом смысле будет перечень 10 глобальных угроз, опубликованный Rambler: сокращение природных ресурсов, особенно водных; разрушение экосистем и утрата биоразнообразия; рост численности населения за пределами способности Земли; глобальное потепление и антропогенное изменение климата; химическое загрязнение земной системы, включая атмосферу и океаны; рост продовольственной незащищенности и ухудшение качества питания; ядерное оружие и другие виды оружия массового уничтожения; пандемии новых и неизлечимых болезней; появление мощных, неконтролируемых новых технологий¹ [Шарков, Киреева: 48].

Также, термин «глобализация» часто отождествляется с неологизмом «американизация», что может быть обусловлено проникновением процессов глобализации извне, преимущественно с Запада, сопряженным с негативными воздействиями на российскую общественно-политическую и культурно-идеологическую жизнь. Наряду с западной, техногенной моделью миропорядка существует и иная, во многом отличающаяся от нее восточная модель, страны которой имеют сравнительно более низкий уровень экономического развития, иные религиозные, нравственные и ментальные ценности. В настоящий момент преобладает тенденция к интеграции мировых держав, которых не устраивает глобализация, осуществляемая под диктатом США.

¹ Названы 10 главных угроз человечеству // Субботний Рамблер, 11 мая 2020 [эл. ресурс]: <https://weekend.rambler.ru/read/44063952-nazvany-10-glavnyh-ugroz-chelovechestvu/> (дата обращения: 11.09.2021).

Ранее, оценивая роль и влияние государств, мы говорили о значении геополитического фактора, о размерах территории, обладании военной силой, природными ресурсами; сегодня мы все чаще говорим о значении научно-технологического прогресса и роли человеческого капитала в устойчивом развитии стран и мира в целом. Устойчивое развитие не будет обеспечено без человеческого капитала: невозможно представить гармоничное будущее без социальной ответственности, без уважения к традиционным этическим ценностям, к достоинству человека. Участники клуба «Валдай» обратили также внимание на то, что в современном меняющемся мире обществу как никогда необходимо быть более гибким и открытым, необходимо устремить свой взгляд не в прошлое, а задуматься над тем, какую ответственность мы несем перед будущими поколениями. Так, на заседании клуба в Сочи в 2018 году (тема «Мир, в котором мы будем жить: стабильность и развитие в XXI веке») была подтверждена приверженность России к диалогу даже в условиях жесткой политической обстановки в мире и необходимость выстраивать новый вектор взаимоотношений в международных процессах, для чего нужна более последовательная позиция в отношениях с Россией и ориентация, прежде всего, на стратегические интересы, а не одномоментные идеологизированные задачи.

В последние годы тематика Валдайских встреч стала «разворачиваться» на Восток. Отдельное внимание на встрече в 2018 году было уделено процессам в регионе Ближнего Востока и на пространстве Евразии, были рассмотрены политические и социально-экономические перспективы России, ее общественное и культурное развитие. При этом весьма ясно звучали мнения, что Россия больше не заинтересована в европейских партнерах, что было вызвано, в первую очередь, экономическими и политическими санкциями в отношении нашей страны.

В октябре 2019 снова темой встречи стал Восток, центральным сюжетом для обсуждения было изменение геополитической картины мира, в которой возрастает роль Азии, отличное от западного мировоззрение и устройство которой выдвигаются сегодня на передний план. Эксперты сосредоточили свое внимание на проблемах развития взаимодействия России со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, прежде всего Китаем, Индией, Японией, а также на политике РФ на ближневосточном направлении, в частности, в отношении Сирии и Ирана. В частности, было отмечено, что азиатские страны играют все более геополитическую серьезную роль: «В корне приходится пересматривать тезисы концепции, которые подразумевают западноцентричность, то есть когда Запад является базой для принятия геополитических решений. Сейчас этого уже нет»¹.

Темой заседания клуба в 2020 году стали «Уроки пандемии и новая повестка: как превратить мировой кризис в возможность для мира». Заседания сессии прошли в формате видеоконференций. Основной темой заседаний ста-

¹ Выступление Владимира Путина на заседании клуба «Валдай» [эл. ресурс]: <http://kremlin.ru/events/president/news/46860> (дата обращения: 15.09.2021).

ли вопросы существования в условиях новой реальности: эксперты обсуждали, как изменилась общественная, деловая, международная жизнь, и как государство может справиться с новыми вызовами и угрозами. Пандемия новой коронавирусной инфекции породила множество размышлений о посткоронавирусном будущем мирового сообщества и привлекла пристальное внимание к процессам глобализации.

Коммуникации в цифровом пространстве

Сегодня люди все больше осваивают цифровое пространство. С развитием информационных технологий и социальных сетей происходит трансформация в политической коммуникации, которая имеет свои формы и виды, влияя, таким образом, на политическую культуру, убеждения и мнение общества [Сулейманова].

Вполне закономерно, процесс цифровизации захватывает все сферы общества. В этих условиях нельзя не обращать внимания и на ближайшие негативные последствия охвата цифровых коммуникаций для некоторых категорий граждан. При этом, наверное, сами по себе «цифры» не плохи, но новейшие, в том числе цифровые, технологии играют положительную роль; «зеленая экономика» содержит в себе, безусловно, положительный замысел, однако, приобретая идеологическую окраску (что происходит довольно часто), теряет свои положительные коннотации, перевоплощаясь в один из механизмов глобального управления. Такие тенденции отметили не только многие участники форума, но и глава государства. «Низкий уровень гражданского самосознания, политическая пассивность, высокая конфликтность и радикализм значительной части населения осложняют гармонизацию отношений и побуждают власть брать инициативу на себя, в том числе и во взаимоотношениях со СМИ» [Воронцов, Шарков, Понеделков: 107].

За последние полтора года в связи с пандемией коронавируса произошел резкий скачок в развитии дистанционных технологий, которые изменили не только форматы, но и характер социальных взаимодействий. Эти процессы были запущены в обществе гораздо раньше, однако пандемия лишь ускорила их. «Важный результат повсеместного применения информационных технологий – формирование качественно новой информационной среды обитания человека, ставшей подлинно «третьей природой», дополняющей привычные «первую» (естественную) и «вторую» (технологическую) природы. Если обычная природа определяет физиологические параметры существования человека, а техносфера расширяет его возможности, то информационная среда через эмоциональный фон и систему ценностей определяет его поведение» [Делягин].

Сегодня принципиально новой средой взаимодействия людей стало киберпространство, в связи с этим появляется рост угроз всем цифровым системам [Paul]. Россия является одной из стран, которая активно продвигает вопросы договоренности в сфере информационной безопасности, установление такого рода диалога – важный шаг к гораздо более широкой дискуссии с привлечением множества других стран и организаций. Человек, достигнув высокого тех-

нологического и социально-экономического уровня, столкнулся с утратой, размыванием нравственных ценностей, потерей ориентиров и ощущения смысла существования. Такой кризис требует переоценки приоритетов и переосмысления целей. И начинать надо с себя – с каждого человека, сообщества, государства, а уже потом бороться за мировое устройство. Всемирная пандемия может послужить своеобразной точкой отсчета для такой трансформации.

Заключение. Трансформация современного мироустройства связана с отказом от глобализма. Тотальный крах более чем двадцатилетних попыток построить глобальный мир путем развязывания войн по всему миру свидетельствует об одном: структурной единицей мироустройства является государство. Позиции главы государства, высказанные на Валдайском форуме, нацелены на актуализацию концепта «культурный императив» в политологическом осмыслении культурно-ценностной матрицы российского государства и общества. По мнению автора статьи в содержании культурного императива должен преобладать внутренний аксиологический аспект, ориентированный на гражданско-патриотические ценности, чувство национальной идентичности, идеологию социальной справедливости. В этой связи уместен тезис о необходимости возвращения к самобытному культурному ядру, мировоззренческой матрице русского народа. «Содержание культурного императива направлено на восстановление социокультурного континуума, возрождение связи времен и поколений в виде цепи «прошлое – настоящее – будущее» [Кара-Мурза].

Деятельность клуба «Валдай» можно рефлексировать в контурах осмысления «точек роста» многополярности мира, противостоящего гегемонии США, его претензиям на господство в мире. Компромисс и обеспечение равенства всех государств независимо от их величины и темпов экономического развития, отсутствие гегемонизма, сотрудничество, взаимопомощь и поддержка должны быть руководящими принципами диалога стран и народов, особенно в постпандемийный период, когда от усиления межгосударственных связей зависит как восстановление экономики, так и преодоление глобальных угроз человечеству. Управление глобальными процессами не может происходить при доминировании одного центра силы: однополярный мир менее устойчив к борьбе с такими глобальными проблемами как, например, терроризм. Реальность весьма убедительно доказывает, что однополярный мир – это, по своей сути, апология, апологетика диктатуры и над людьми, и над странами... При этом весомым фактором укрепления возможностей поиска релевантных инструментов парирования глобальных вызовов и угроз является гармонизация отношений между странами, развитие и совершенствование платформ диалога и конструктивного взаимодействия, повышение уровня взаимного доверия как важнейшего социального и политического капитала; полагаем, эти и ряд других важных сюжетов дискуссий в рамках работы клуба «Валдай» весьма красноречиво свидетельствуют о сущностно-смысловых основах актуального контента российского послания миру.

Источники

- Багдасарян В.Э. (2011). Властная идейная трансформация. Исторический опыт и типология: монография / Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. Москва: Научный эксперт.
- Бенуа А. (2009). Против либерализма: к четвертой политической теории. М.: Амфора.
- Бенуа А. (2017). Традиция и консервативная мысль / Пер. с фр. А. Игнатъева. М.: Тотенбург.
- Воронцов С.А., Шарков Ф.И., Понеделков А.В. (2021). Проблемы коммуникации между властью, обществом и СМИ в сфере профилактики экстремизма // Коммуникология. Том 9. №1. С. 99-111.
- Делягин М.Г. (2020). Конец эпохи. Осторожно, двери открываются! Том 2: Специальная теория глобализации. Издание двенадцатое, переработанное и дополненное. М.: Политиздат; Книжный мир.
- Кара-Мурза С.Г. (2017). Путин и оппозиция. Когда они сразятся на равных. М.: Алгоритм.
- Оганесян А. (2021). Цифра плюс трансгуманизм – последнее прибежище либералов // Международная жизнь. № 10. С. 54-59 [эл. ресурс]: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2573> (дата обращения 18.10.2021).
- Сулейманова Ш.С. (2021). Технологии политических манипуляций в медиапространстве // Коммуникология: электронный научный журнал. Том 6. №1. С. 62-71.
- Шарков Ф.И., Киреева О.Ф. (2021). Риски и неопределенности сетевых маркетинговых коммуникаций в глобальном интегрирующемся медиапространстве // Коммуникология: электронный научный журнал. Том 6. № 1. С. 38-60.
- Laycock J., Reitman P. (2012). We Are Spirits of Another Sort. *Nova Religio*. No. 15 (3). P. 65-90. DOI:10.1525/nr.2012.15.3.65. JSTOR 10.1525/nr.2012.15.3.65.
- Paul J. et al. (2021). Use of microblogging platform for digital communication in politics. *Journal of Business Research*. No. 127(1). P. 322-331.

■ ■ ■ Valdai Forum as a Platform for Political Communication: articulation of cultural, spiritual and political traditions of Russia (a review of Valdai international club agenda)

Kamyshanskaya S.S.

South Russian Institute of Management, Rostov-on-Don, Russia.

Abstract. The article represents the results of an actual analysis of the discussions on the site of the Valdai International Club over the past ten years in the context of the broadcast of the Russian message to the world as one of the instruments of Russian soft power. The author shows how the articulation of cultural, spiritual and political traditions of Russia occurs at the Valdai Forum as a platform for political communication and based on the appeal of the head of state to the problems of preserving cultural and national identity, forming a positive image of the state in the international arena, preserving national values and patriotic consciousness. A brief analysis is made of a number of fundamentally important thematic contours of the discussion by the Valdai Club members, which in recent years have become significant components of the formation of the Russian message to the world. Besides, the author substantiates the actualization of the concept of cultural imperative in the political science understanding of the cultural and value matrix of the Russian state and society in

the Valdai discourse, and highlights an internal axiological aspect focused on civil-patriotic values, a sense of national identity, and the ideology of social justice.

Keywords: soft power, public diplomacy, globalization, cultural identity, intercultural dialogue, cultural policy, Valdai forum

For citation: Kamyshanskaya S.S. (2021). Valdai forum as a platform of political communication: articulation of cultural, spiritual and political traditions of Russia (a review of Valdai international club agenda). *Communicology (Russia)*. Vol. 9. No. 4. P. 114-123. DOI: 10.21453/2311-3065-2021-9-4-114-123.

Inf. about the author: Kamyshanskaya Stefania Sergeevna – postgraduate student of the South Russian Institute of Management – branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration. Address: 344002, Russia, Rostov-on-Don, Pushkinskaya str., 70/54. E-mail: kamyshanskaya-ss@ranepa.com.

Received: 18.09.2021. *Accepted:* 08.11.2021.

References

- Baghdasaryan V.E. (2011). Powerful ideological transformation. Historical experience and typology: monograph / Baghdasaryan V.E., Sulakshin S.S. M.: Scientific expert (In Rus.).
- Benois A. (2009). Against Liberalism: Towards a Fourth Political Theory. M.: Amphora (In Rus.).
- Benois A. (2017). Tradition and Conservative Thought / Transl. A. Ignatieva. M.: Totenburg (In Rus.).
- Vorontsov S.A., Sharkov F.I., Ponedelkov A.V. (2021). Communication problems between the authorities, society and the media in the field of extremism prevention. *Communicology*. Vol. 9. No. 1. P. 99-111 (In Rus.).
- Delyagin M.G. (2020). End of an era. Caution, doors open! Volume 2: A Special Theory of Globalization. The twelfth edition, revised and enlarged. M.: Politizdat (In Rus.).
- Kara-Murza S.G. (2017). Putin and the opposition. M.: Algorithm (In Rus.).
- Oganesyan A. (2021). Digit plus transhumanism is the last refuge of liberals. *Mezhdunarodnaya Zhizn*. No. 10. P. 54-59 [el. source]: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2573> (In Rus.).
- Sharkov F.I., Kireeva O.F. (2021). Risks and uncertainties of network marketing communications in the global integrating media space. *Communicology: electronic scientific journal*. Vol. 6. No. 1. P. 38-60 (In Rus.).
- Suleymanova Sh.S. (2021). Technologies of political manipulation in the media space. *Communicology: electronic scientific journal*. Vol. 6. No. 1. P. 62-71.
- Laycock J., Reitman P. (2012). We Are Spirits of Another Sort. *Nova Religio*. No. 15 (3). P. 65-90. DOI:10.1525/nr.2012.15.3.65. JSTOR 10.1525/nr.2012.15.3.65.
- Paul J. et al. (2021). Use of microblogging platform for digital communication in politics. *Journal of Business Research*. No. 127(1). P. 322-331.