

## ■ ■ ■ Социальное партнерство как новый тип социальных отношений

**Осипов Е.М.<sup>1</sup>, Халиков М.С.<sup>2</sup>**

1. Московский Государственный университет имени М.В. Ломоносова (МГУ), Москва, Российская Федерация.

2. Академия народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Москва, Российская Федерация.

**Аннотация.** В данной статье социальное партнерство рассматривается в рамках диалектического закона единства борьбы противоположностей, согласно которому труд и капитал взаимосвязаны между собой и представляют собой единое целое в капиталистической системе хозяйствования. Утверждается, что социальное партнерство – это условие и цель развития капиталистического общества. Условие, потому что позволяет реализовывать наиболее рациональные и самые действенные формы социального взаимодействия в обществе, а также преодолеть конфликты и отчуждение, способствуя тем самым стабильности социальных отношений. А цель – потому что институционализация социального партнерства, выступает критерием социальной солидарности и интеграции общества. Обращается внимание на новую парадигму развития социального партнерства, которая позволяет рассматривать его не просто как способ или технологию решения проблем социально-трудовых отношений в организациях, но как социальный институт, обеспечивающий развитие всей системы социально-трудовых отношений на основе сотрудничества, поиска взаимоприемлемых решений.

**Ключевые слова:** социальное партнерство, институт социального партнерства, институционализация, профсоюзы, наемные работники, работодатели, государство, капитал, труд, пересекающиеся интересы, монополистический капитализм, малый бизнес

*Для цитирования:* Осипов Е.М., Халиков М.С. Социальное партнерство как новый тип социальных отношений // *Коммуникология*. 2018. Том № 6. №6. С. 24–34. DOI 10.21453/2311-3065-2018-6-6-24-34.

*Сведения об авторах:* Осипов Егор Михайлович, доктор социологических наук, профессор факультета государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова; Халиков Манир Саидович, доктор социологических наук, профессор кафедры управления персоналом института государственной службы и управления РАНХиГС. Адрес: 119991, Россия, г. Москва, Ленинские горы, д. 1. E-mail: egosipov@mail.ru; m.khalikov@list.ru.

*Статья поступила в редакцию:* 21.10.2018. *Принята к печати:* 15.12.2018.

### **Отношения хозяев и работников**

Усиление классовой борьбы в Европе во второй половине XIX века, волнообразно сопровождалось возрастанием социальных взрывов и потрясений, и как следствие, приводили к экономической и социальной дестабилизации, что естественным образом потребовало пересмотра теоретических взглядов на

взаимоотношения труда и капитала. Поиск возможностей согласования классовых интересов привели к появлению в 1762 г трактата «Общественный договор» Ж.Ж. Руссо [Руссо]. По мысли автора трактата, общество должно основываться на законах, перед которыми все равны и которые сохраняют личную свободу каждого гражданина. Представляет особый интерес высказывание по этому поводу крупнейшего идеолога XIX века Д.С. Милля: «Отношения... между хозяевами и работниками будут постепенно вытеснены отношениями партнерства в одной из двух форм: в некоторых случаях произойдет объединение рабочих с капиталистами, в других, объединение рабочих между собой» [Милль: 100]. Позднее, изучая проблемы сотрудничества труда и капитала А. Маршалл утверждал, что «доходы рабочих зависят от авансирования труда капиталом», а «сотрудничество между капиталом и трудом столь же обязательно, как и сотрудничество между прядильщиками и ткачами» [Marshall: 247].

### **Поиск точек соприкосновения интересов владельцев капитала и наемных работников**

Итогом теоретических изысканий стало рождение в Европе буржуазной теории «гармонии классовых интересов», проповедуемой французским буржуазным идеологом Ф. Бастиа и представителями, так называемой английской манчестерской школы [Offermann: 195]. Таким образом, буржуазные идеологи попытались найти точки соприкосновения интересов владельцев капитала и наемных работников, чтобы избежать глубокого кризиса во взаимоотношениях враждующих классов и каким-то образом создать иллюзию их сотрудничества. Более того, это обстоятельство оказывало значительное влияние на рабочее движение в целом, активизируя тем самым и поднимая на щит буржуазный либерализм. На этот факт не могли не обратить внимание К. Маркс и Ф. Энгельс. Определяя классовую природу либерализма, они указали на существующие «противоположности между демократией рабочего класса и либерализмом буржуазии» [Маркс, Энгельс]. Критикуя буржуазный либерализм с позиции классовой теории К. Маркс и Ф. Энгельс писали: «Труд, как предназначение каждого», а капитал как признанная всеобщность и сила всего общества», представляет такой строй равенства, в котором положение трудящихся мало чем отличается от положения раба древних империй: «... Грубый коммунизм, – продолжает К. Маркс, – есть только форма проявления гнусной частной собственности, желающей утвердить себя в качестве положительной общности» [Маркс, Энгельс, 1956: 587].

### **Взаимоотношение труда и капитала**

Рассматривая современный капитализм с точки зрения взаимоотношений труда и капитала, задаешься вопросом, а что изменилось за двести лет? Природа капитализма с ее частной собственностью, конкуренцией и эксплуатацией продолжают составлять основу рыночной системы хозяйствования. Но если свойственные капитализму безудержная тяга к получению прибыли за счет ин-

тенсификации труда и ожесточенная конкуренция остались неизменными, то ее идеологическая надстройка претерпела значительные изменения.

Идеи буржуазного либерализма характерные для XIX века трансформировались в XX веке в неолиберализм. Известно, что неолиберализм, как теория, в которой принципы рыночных отношений применяются ко всем сферам человеческой деятельности, является своеобразным «категорическим императивом», которым индивид независимо от обстоятельств руководствуется в своем поведении. В таком представлении неолиберализм, как бы сохраняет приверженность принципам экономической свободы и конкуренции, заложенные еще А. Смитом, одновременно допускает государственное регулирование рыночной экономики (рекомендованное Дж. Кейнсом). Однако следует заметить, что в неолиберализме государственное регулирование несколько в большей мере сочетается с естественным рыночным механизмом, чем в кейнсианстве. Это тоже характеризует изменения, произошедшие в развитии капитализма. Более того, современный капитализм глобализируется. «Речь на самом деле идёт о распространении рыночной системы хозяйствования по всему миру (в силу отсутствия альтернативных конкурентоспособных социальных систем), о восхождении капитализма и её высшей ступени – империализма на глобальный уровень» [Корецкий, Халиков: 73].

Сущность капитализма даже в ее глобальном выражении продолжает оставаться неизменной, о чем классики научного коммунизма не переставали повторять: «В крупной промышленности и в конкуренции все условия существования, все обусловленности, все односторонности индивидов слились в две простейшие формы – в частную собственность и труд. Деньги делают всякую форму общения и само общение чем-то случайным для индивидов... Ни в одном из прежних периодов производительные силы не принимали этой формы, безразличной к общению индивидов как индивидов, потому что само их общение было еще ограниченным. На другой стороне находится противостоящее этим производительным силам большинство индивидов, от которых оторвали эти силы, вследствие чего индивиды эти, лишённые всякого действительного жизненного содержания, стали абстрактными индивидами, но лишь только поэтому они и получают теперь возможность вступить в связь друг с другом как индивиды» [Маркс, Энгельс: 91-93]. Другими словами, противоречия между классом владельцев собственности и наемными работниками настолько глубоки (если следовать логике классовой борьбы), что трудно себе представить возможность их сглаживания посредством механизмов социального партнерства. Но это единственная реальная возможность. Хотя в научной литературе можно встретить разные представления о потенциале социального партнерства.

### **Дефиниции понятия «социальное партнерство»**

Представления разные, но не взаимоисключающиеся. Так, одни исследователи понимают социальное партнерство как совместную деятельность социальных субъектов по достижению взаимопересекающихся (частично или полностью со-

впадающих) интересов [Сухарев]. Ключевыми словами в этом определении являются «совместная деятельность» и «взаимопересекающиеся интересы». Именно эти понятия, как нам представляется, раскрывают содержание социального партнерства. Оно состоит в способе организации совместной деятельности по защите, согласованию и созданию баланса противоположных интересов наемных работников и предпринимателей, которое достигается преимущественно путем переговоров и достижения компромисса при регулирующей роли государства [Стриж: 6]. Однако по мнению других, «...за понятием “социальное партнерство” скрываются два пересекающихся, но не совпадающих, а в ряде случаев и противоречащих друг другу контекста. Один из них связан с проблемами разрешения конфликтов в сфере трудовых отношений (тред-юнионистский), а второй – более широкий – с развитием межсекторных взаимодействий в социальной сфере» [Стриж: 8].

На наш взгляд, развитие отношений социального партнерства следует связывать исключительно с рыночной системой хозяйствования и рассматривать социальное партнерство как особый тип социально-трудовых отношений, присущий рыночному обществу, обеспечивающий оптимальный баланс реализации оптимальных интересов различных социальных групп, в первую очередь наемных работников и работодателей [Резник: 28]. Партнерство как социальное явление изучено еще недостаточно полно, в нем скрываются внутренние силы диалектического свойства. Рассматривая социальное партнерство исходя из действия закона единства борьбы противоположностей, мы обнаружим, что труд и капитал взаимосвязаны между собой и представляют собой единое целое в капиталистической системе хозяйствования. Как противоположности этой системы труд и капитал находятся в постоянной борьбе.

Социальное партнерство как раз и обеспечивает баланс сил, когда система теряет свою «равновесность», например, в результате экономического кризиса. Переход системы от состояния равновесности к неравновесности и наоборот, исследователи называют синергией (Г.Хакен), [Хакен: 405] которая обеспечивает развитие любой системы живой или неживой природы (в нашем случае развитие капитализма, как социально-экономической системы).

### **Социальное партнерство как атрибут рыночных отношений**

Рассматривая эволюцию капитализма в нашей стране, будет интересно обратить внимание на рыночную трансформацию в контексте инверсионной концепции. Историческим фактом является то, что Россия встала на путь капиталистического развития после отмены крепостного права царским указом в 1861 году. Именно тогда в пореформенной России были заложены основы рыночных отношений, активно развивалось предпринимательство и бизнес, соответственно начали формироваться и партнерские отношения. Однако в октябре 1917 года произошла социалистическая революция, которая изменила траекторию развития страны и в России началось строительство социализма.

В 1992 году страна получила новый импульс социально-экономического развития, в связи с рыночными преобразованиями, и Россия вернулась в прежнее русло капиталистического развития. Этот институциональный сдвиг можно назвать инверсионным (инверсия – от лат. *inversio* — перестановка, переворачивание). Сегодня курс инверсионного, возвратно-поступательного движения к рынку осуществляется в сложных политических и экономических условиях. Хотя в стране произошли глубокие институциональные преобразования, укоренились и функционируют новые институты, однако качественного скачка, с точки зрения теории модернизации, пока еще не наступило [Khalikov: 95].

Поскольку социальное партнерство сегодня можно причислить к обязательному атрибуту рыночной экономики, то не лишним будет напомнить, что в России система социального партнерства в традиционном западном понимании никогда не существовала, а развивалась фрагментарно, не доходя до своего завершения. В Царской России она не успела окончательно оформиться, так как право создавать профсоюзы, было дано только в 1906 г. Что касается Советской России, там была создана общественная система, где профсоюзы играли главенствующую роль в распределении благ через общественные фонды потребления. Все было иначе: функция переговоров по заработной плате не действовала, также не существовало объединений работодателей. Так как граждане являлись совместными собственниками средства производства, то не было оснований для возникновения принципиального антагонизма между работниками и работодателями. Наоборот, был общий интерес к развитию экономики в интересах всего населения страны [Осипов: 21]. Таким образом, как рыночная экономика, так и социальное партнерство не сохранили традиций рыночных отношений и их следует сегодня возрождать.

### **Смена парадигмы общественных отношений**

Ныне происходит коренное изменение общественных отношений на всех уровнях российского социума. Несмотря на внешнюю стабильность социального порядка, в обществе наблюдаются процессы, в том числе и латентные, которые прямо или косвенно способствуют нарастанию социальной напряженности в различных сферах. Помимо традиционного для рыночной экономики противоречия между трудом и капиталом, углубляется социальное неравенство, нарастают проблемы в социальной сфере, усиливается социально-экономическая дифференциация регионов и отраслей народного хозяйства, происходит депопуляция населения и т.д. Перечисленные процессы в перспективе могут вызывать социальные конфликты и дезинтеграцию российского общества. Сегодня, по нашему мнению, назрела общественная потребность в углубленном теоретическом осмыслении одного из самых эффективных механизмов социальной интеграции общества – института социального партнерства.

## Социальное партнерство – условие и цель развития капиталистического общества

Аксиомой является то, что социальное партнерство – это Условие, потому что позволяет реализовывать наиболее рациональные и самые действенные формы социального взаимодействия в обществе, а также преодолеть конфликты и отчуждение, способствуя тем самым стабильности социальных отношений. Цель, потому что институционализация социального партнерства, выступает критерием социальной солидарности и интеграции общества. Как справедливо подчеркивают В.Н. Киселев и В.Г. Смольков «...социальное партнерство – не только средство стабилизации политического и экономического развития. Это еще и инструмент изменений в обществе. Социальное партнерство предназначено гарантировать мирную эволюцию, как бы отсекая все деструктивное, потенциально взрывоопасное. Благодаря ему происходит приспособление системы «организованного плюрализма интересов» к постоянно меняющимся реалиям, ориентация каждого партнера на позитивные и конструктивные социально-политические позиции» [Киселев, Смольков: 11].

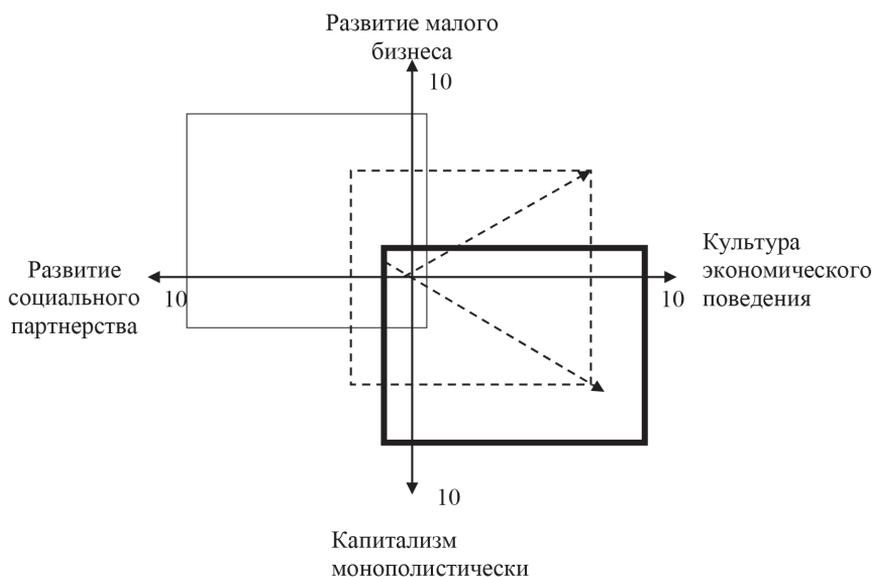
Безусловный научный интерес представляет процесс формирования социального партнерства, как типа общественных отношений, в условиях монополистического капитализма. Материалы социологического исследования [Turchinov, Magomedov, Kanonenko: 90-91] позволили выявить характер развития социального партнерства и малого бизнеса (предпринимательства), классифицировать состояние и самое главное, используя демонстрационную методику, воссоздать визуальную модель условий развития монополистического капитализма. На рис. 1 изображена графическая модель развития социального партнерства и малого бизнеса в условиях монополистического капитализма в России. В четырехмерном пространстве изображены взаимозависимые переменные. Они представлены в трех измерениях: реальное, желаемое и прогнозируемое состояние социального партнерства и малого бизнеса.

Обращая внимание на систему координат по вертикали, мы видим, что реальное положение малого бизнеса крайне невыгодное для его развития в силу того, что крупный бизнес монополизировал экономическое пространство. Ситуация в экономике изменится в лучшую сторону, если малое предпринимательство через развитие социального партнерства будет расширять свое экономическое пространство при условии поддержки государства и лояльности крупного бизнеса. Однако прогнозируемая ситуация такова, что существует проблемное поле, где преобладают негативные обстоятельства, в частности, неразвитость института социального партнерства и низкий уровень экономической культуры как населения в целом, так и экономической элиты, которые будут препятствовать реализации желаемого сценария. Решение проблемы, на наш взгляд, лежит в парадигмальной плоскости.

Сегодня необходимо расширенное понимание социального партнерства, требующего активного участия государственной власти и органов местного самоуп-

правления на равноправной основе с другими субъектами общественных отношений. Среди таких субъектов в современном обществе, кроме представителей наемных работников и работодателей все возрастающую роль играют структуры гражданского общества – общественность в лице некоммерческих организаций, а также разнообразные формы сотрудничества в сфере государственно-частного партнерства, направленных на реализацию крупных социальных проектов. Новая парадигма развития социального партнерства, как нам представляется, дает возможность рассматривать его не просто как способ или технологию решения проблем социально-трудовых отношений в организациях, но как социальный институт, обеспечивающий развитие всей системы социально-трудовых отношений на основе сотрудничества, поиска взаимоприемлемых решений.

**Новая парадигма развития социального партнерства в условиях монополистического капитализма**



**Рис. 1.** Графическая модель развития социального партнерства и малого бизнеса в условиях монополистического капитализма в России / Graphic model of development of social partnership and small business in the conditions of monopoly capitalism in Russia

-  - реальное социально-экономическое состояние
-  - желаемое социально-экономическое состояние
-  - проблемное поле прогнозируемой ситуации

Однако, чтобы достичь желаемого результата следует предпринять ряд шагов, которые, по нашему мнению, могут привести к положительным изменени-

ям. Наиболее реалистичными с точки зрения рисков не реализуемости, как показал экспертный опрос, является государственная поддержка малого бизнеса и активизация профсоюзной деятельности (см. таблица 1). Практическое воплощение «новой парадигмы» развития социального партнерства и малого бизнеса (предпринимательства) связано с реализацией программы рассчитанной на перспективу до 2020 года. В этой связи возникает вопрос о состоянии и готовности субъектов социального партнерства к ее реализации.

Представляет особый интерес оценка эффективности деятельности некоторых субъектов социального партнерства, представленная в экспертном опросе. Эксперты оценили деятельность таких субъектов социального партнерства как профсоюзы (43,1%), банковская система (37,3%) и институты гражданского общества (34,1%) – как неудовлетворительную. Однако, когда эксперты работали над перспективой реализации социально-экономической программы, то самым большим риском не реализуемости, оказалась разработка национальной идеологии рыночного общества, активизирующей энергетику масс на развитие социально-ориентированного рыночного общества. Другими не менее важными «шагами» по реализации социально-экономической программы, способствующей развитию социального партнерства в малом бизнесе, были – обеспечение правовых основ и создание соответствующей инфраструктуры, риски не реализуемости которых были также достаточно высоки [Осипов: 227].

**Таблица 1.** Ресурсы прогнозируемой социально-экономической программы / Resources for a projected social-economic program

<b>Условия реализуемости концептуального замысла</b>	<b>Риски не реализуемости в 2011-2020 гг.</b>
Обеспечение контроля за выполнением коллективных договоров	≈ 30 %
Развитие инфраструктуры малого бизнеса и социального партнерства в субъектах Федерации	≈ 50 %
Разработка идеологии общества рыночного капитализма как основы для развития социального партнерства	≈ 60 %
Обеспечение правовых основ для развития малого бизнеса	≈ 50 %
Государственная поддержка малого бизнеса	≈ 20 %
Активизация профсоюзной деятельности	≈ 20 %
Создание инвестиционной привлекательности малого предпринимательства	≈ 30 %

В процессе визуального экспресс опроса было выявлено то, что эффективность развития рыночной экономики в России находится в прямой зависимости от уровня экономической культуры населения страны. И эти зависимости взаимообусловленные и доминирующие, поскольку другие (развитие социального партнерства и малого бизнеса) – производные. В тоже время экономическая культура населения будет формироваться в результате активизации мало-

го предпринимательства и развития социального партнерства, т.е. тех существенных компонентов, которые влияют на развитие рынка и рыночной культуры в обществе. Экспертный опрос также показал, что среди существующих факторов, наиболее препятствующих развитию социального партнерства в малом бизнесе, респонденты назвали низкую культуру рынка (33,3%) и низкую культуру партнерских отношений (27,3%) [Osipov 227-228]. В результате социологического анализа мы пришли к выводу, что чем полнее будет использован потенциал социального партнерства, тем цивилизованнее будет развиваться малый бизнес в России. Социальное партнерство, таким образом, выступает одним из необходимых условий эффективной деятельности субъектов малого бизнеса.

### Выводы

Необходимо подчеркнуть, что сегодня не в полной мере используются возможности социального партнерства в развитии малого бизнеса. По нашему мнению, социальное партнерство следует рассматривать не только как механизм, регулирующий взаимоотношения между совокупным работодателем, наемными работниками и другими субъектами предпринимательской деятельности, но и определенный тип общественных отношений, позволяющий устанавливать оптимальные условия воспроизводства рабочей силы и развития человека.

Следует также обратить внимание на синергетический потенциал социального партнерства, активизирующий природные компоненты деловой активности предпринимателей. Выступая механизмом, обеспечивающим единство труда и капитала, на основе общих интересов, солидарности субъектов малого бизнеса, социальное партнерство активизирует их деятельность в достижении конечного результата. В нем, помимо важнейших функций (экономической, политической, социальной) малый бизнес может выполнять консолидирующую и нравственно-этическую функцию. Сегодня бизнес нуждается в нравственном императиве, который позволит российскому предпринимательству вернуть доверие населения.

### Источники

- Киселев В.Н., Смольков В.Г. (2002). Социальное партнерство в России. 2-изд., М.: Экономика.
- Корецкий В.А., Халиков М.С. (2017). Социология глобальных процессов: Учебник для подготовки магистров. М., Академический проект.
- Кунина В.Э. (1968). Карл Маркс и английское рабочее движение. Москва.
- Маркс К. и Энгельс Ф. (1956). Из ранних произведений. Москва.
- Маркс К., Энгельс Ф. (1985). Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений // Избранные сочинения в 9 т. Т. 2. М.: Политиздат.
- Маршалл А. (1993). Принципы экономической науки. М.: Прогресс, Т.2.
- Милль Дж. С. (1980). Основы политической экономии. М.: Наука, Т. 3.
- Осипов Е.М. (2018). Социальное партнерство и российский малый бизнес: состояние и тенденции развития. Монография. Академический проект.
- Резник Ю.М. (1961). Гражданское общество как феномен цивилизации. Часть II. Теоретико-методологические аспекты исследования. М.: Изд-во МГСУ «Союз».

- Руссо Ж.Ж. (2012). Избранные сочинения. Т. 1. Москва.
- Стриж Е.М. (2003). Особенности становления и развития социального партнерства в России. Автореферат на соискание ученой степени к.э.н. Москва.
- Сухарев А.И. (2013). Социология социального партнерства. Сб. статей. Саранск.
- Турчинов А.И., Магомедов К.О., Каноненко Т.А. (2011). Социологический анализ проблем кадровой политики и управления персоналом в российских организациях. Москва.
- Хакен Г. (1980). Синергетика. М.: Мир.
- Халиков М.С. (2016). Стратегия социально-экономического развития в контексте инверсионной концепции. Государственная служба. №1.
- Casey M. (2008). Partnership – success factors of inter-organizational relationships // *Journal of Nursing Management*, 16, 72–83. DOI: 10.1111/j.1365-2934.2007.00771.
- Hsieh H.-F., Shannon S.E. (2005). Three approaches to qualitative content analysis // *Qualitative Health Research*, 15 (9), 1277-1288. DOI: 10.1177/1049732305276687.
- Kaminskiene L. (2008). Socialine partneryste mokyklineje profesinio rengimo sistemoje [Social partnership in school vocational training system]. Doctoral dissertation. Social sciences, educational science (07 S). Kaunas: Vytautas Magnus University.
- Osipov A.M., Karstanje P., Tumalev V.V., Zarubin V.G. (2009). On Social Partnership in the Sphere of Education // *Russian Education and Society*, 51(12), 81–95. DOI:10.2753/RES1060-9393511206. Retrieved from: <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/10609393.2004.11056847>.

## ■ ■ ■ Social Partnership as a New Type of Social Relations

**Osipov E.M.<sup>1</sup>, Khalikov M.S.<sup>2</sup>**

1. Lomonosov Moscow State University (MSU), Moscow, Russia.

2. Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russia.

**Abstract.** In this paper, social partnership is considered within the framework of the dialectical law of the unity of the struggle of opposites, according to which labor and capital are interconnected and represent a single entity in the capitalist economic system. The authors assert that social partnership is a condition and goal for the development of capitalist society. Condition – as it facilitates the implementation of the most rational and most effective forms of social interaction in society, as well as to overcome conflicts and alienation, thereby contributing to the stability of social relations. The goal is mentioned, because the institutionalization of social partnership serves as a criterion of social solidarity and integration of society. The authors lay emphasis on the new paradigm of social partnership development, which allows considering it not just as a way or technology to solve problems of social and labor relations in organizations, but as a social institution that ensures the development of the entire system of social and labor relations through cooperation and the search for mutually acceptable solutions.

**Keywords:** social partnership, social partnership institute, institutionalization, trade unions, employees, employers, state, capital, labor, intersecting interests, monopoly capitalism, small business

*For citation:* Osipov E.M., Khalikov M.S. Social partnership as a new type of social relations. *Communicology (Russia)*. 2018. Vol. 6. No. 6. P. 24–34. DOI 10.21453 / 2311-3065-2018-6-6-24-34.

*Inf. about the authors:* Osipov Egor Mikhailovich, at the department of public administration, MSU; Khalikov Manir Saidovich, Dr. Sc. (Soc.), professor at the department of personnel management, RANEPА. Address: 119991, Russia, Moscow, Leninskie Gory 1. E-mail: egosipov@mail.ru; m.khalikov@list.ru.

*Received:* 21.10.2018. *Accepted:* 15.12.2018.

## References

- Casey M. (2008). Partnership – success factors of inter-organizational relationships. *Journal of Nursing Management*, 16, 72–83. DOI: 10.1111/j.1365-2934.2007.00771.
- Haken G. (1980). Synergetics. M.: Mir (In Rus.).
- Hsieh H.-F., Shannon S.E. (2005). Three approaches to qualitative content analysis. *Qualitative Health Research*, 15 (9), 1277-1288. DOI: 10.1177/1049732305276687.
- Kaminskiene L. (2008). Socialine partneryste mokyklineje profesinio rengimo sistemoje [Social partnership in school vocational training system]. Doctoral dissertation. Social sciences, educational science (07 S). Kaunas: Vytautas Magnus University.
- Khalikov M.S. (2016). Strategy of socio-economic development in the context of the inversion concept. *Public Administration*. No. 1 (In Rus.).
- Kiselev V.N., Smolkov V.G. (2002). Social partnership in Russia. 2 ed., Moscow: Economics (In Rus.).
- Koretsky V., Khalikov M.S. (2017). Sociology of global processes: Textbook. M.: Academic project (In Rus.).
- Kunin E.V. (1968). Karl Marx and the English labour movement. Moscow (In Rus.).
- Marshall A. (1993). Principles of economic science. M.: Progress. Vol. 2 (In Rus.).
- Marx K., Engels F. (1956). From the early works. Moscow (In Rus.).
- Marx K., Engels F. (1985). Feuerbach. The opposite of the materialist and idealistic views. In: Selected works. Vol. 2. M.: Politizdat (In Rus.).
- Mill J.C. (1980). Fundamentals of political economy. Vol.3. M.: Science (In Rus.).
- Osipov A.M., Karstanje P., Tumalev V.V., Zarubin V.G. (2009). On Social Partnership in the Sphere of Education. *Russian Education and Society*, 51(12), 81–95. DOI:10.2753/RES1060-9393511206. Retrieved from: <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/10609393.2004.11056847>.
- Osipov E.M. (2018). Social partnership and Russian small business: state and development trends. M.: Academic project (In Rus.).
- Reznik Y.M. (2007). The civil society as a phenomenon of civilization. Part II. Theoretical and methodological aspects of the study. M.: Publishing house MGSU "Union" (In Rus.).
- Rousseau J.J. (1961). Selected writings. Vol.1. Moscow (In Rus.).
- Strizh E.M. (2003). Features of formation and development of social partnership in Russia. Author's abstract on competition of a scientific degree of candidate of economic Sciences. Moscow (In Rus.).
- Sukharev I. (2013). Sociology of social partnership. Sat. articles. Saransk (In Rus.).
- Turchynov I.K., Magomedov K.O., Kanonenko T.O. (2011). Sociological analysis of personnel policy and personnel management in Russian organizations. Moscow (In Rus.).