

■ ■ ■ Коммуникативные ресурсы Общественной палаты
по формированию общественного мнения:
на примере муниципальной территории

Плотникова М.А.

Уральский Институт Управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), Екатеринбург, Российская Федерация.

Аннотация. Целью исследования является разработка и обоснование более совершенной модели социологического сопровождения деятельности Общественной палаты по формированию общественного мнения, вовлечения граждан для решения вопросов местного значения на муниципальной территории. Новизна представленного материала в статье характеризуется применением рефлексивных практик концепции «Good governance» в построении модели «эффективного управления» для налаживания процессов коммуникации, сотрудничества, вовлечения населения в процесс управления властью через Общественную палату на муниципальном уровне. Используя уровни вовлечения гражданского участия, установленные стандартом вовлечения граждан, институциональные функции Общественной палаты по формированию общественного мнения, уточняются ее институциональные функции – как новые форматы вовлечения граждан. Предложена дополнительная конструктивистская функция: формирование в результате проявления гражданских инициатив новых социальных структур из лидеров общественного мнения таких, как: общественных советов, городских советов, возможных сообществ, территориальных органов самоуправления, подведомственных Общественным палатам муниципалитетов (как входящих в их состав), что представляет интерес в исследовании и уточнения как еще одной дополнительной институциональной функции по формированию общественного мнения и вовлечения граждан для решения вопросов органов местного самоуправления. На основе проведенного автором эксперимента на территории муниципального образования (Свердловская область, 2021) сформулированы новые форматы вовлечения граждан, и разработаны рекомендации органам местного самоуправления, которые способствовали бы налаживанию процессов коммуникации, сотрудничества, вовлечения населения в процесс управления властью населением на муниципальном уровне.

Ключевые слова: общественная палата, общественное мнение, взаимодействие органов власти с населением, органы местной власти, коммуникативные ресурсы, целевая модель, форматы вовлечения граждан

Для цитирования: Плотникова М.А. Коммуникативные ресурсы Общественной палаты по формированию общественного мнения: на примере муниципальной территории // *Коммуникология*. 2022. Том 10. № 3. С. 103-115. DOI 10.21453/2311-3065-2022-10-3-103-115.

Сведения об авторе: Плотникова Мария Анатольевна – начальник отдела кадров и муниципальной службы, Администрация городского округа Краснотурьинск, соискатель кафедры теории и социологии управления, Уральский Институт Управления – Филиал РАНХиГС. Адрес: 620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 66. E-mail: mari19081977@yandex.ru; plotnikovama@krtadm.ru.

Статья поступила в редакцию: 25.03.2022. *Принята к печати:* 11.07.2022.

Введение. Нормативным правовым актом Свердловской области¹ разработана целевая модель по организации участия социально-территориальной общности в осуществлении проектов городской среды властью. На основе модели Центром городских компетенций Агентства стратегических инициатив совместно с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ разработан стандарт² привлечения граждан в решение вопросов городской инфраструктуры (далее по тексту – стандарт), который структурирует стадии привлечения жителей для получения возможного полезного результата для муниципалитета от гражданского участия.

Следует обратить внимание, что стандарт не является законченным и требует доработки. В нем нет «моста», социального института, объединяющего в себе группы общественности, власти и бизнеса. Основной функцией которого является привлечение населения для решения проблем жизнеобеспечения, в том числе для улучшения городской инфраструктуры.

При реализации стандарта можно много информировать население о необходимости участия в сфере ЖКХ и реализации разных проектов по городской инфраструктуре, проводить мониторинг публикаций в СМИ по информированию граждан о проектах, но при отсутствии лидеров общественного мнения, собранных в единый социальный институт формирования общественного мнения и вовлечения граждан для решения вопросов местного значения, и исторически сложившегося недоверия к чиновникам, эффект будет минимальным.

В литературе отсутствуют положительные образы чиновников, что способствует недоверию населения к власти [Плотникова, Устинов]. Чиновников воспринимают как «недружелюбную по отношению к народу силу» писал Е. Карнович. Недовольны государственной властью, чиновниками «из-за отсутствия их честности и законности их деятельности» [Карнович].

На территориях моногородов с низкой инициативностью граждан, из-за традиционно сложившегося недоверия населения к органам власти, из проведенных социологических исследований [Берендтс], эффекта только от внедрения стандарта не будет. Модель по вовлечению горожан в жизнь города неэффективна, требует доработки.

Анализ научной литературы, посвященной проблематике взаимодействия органов власти и Общественных палат, продемонстрировал недостаточное количе-

¹ «Об утверждении государственной программы Свердловской области «Формирование современной городской среды на территории Свердловской области на 2018 – 2024 годы»: Постановление Правительства Свердловской области от 21.10.2017 № 805 – ПП [эл. ресурс]: <https://energy.midural.ru> (дата обращения: 01.12.2021).

² Стандарт вовлечения граждан в решение вопросов развития городской среды // Центр городских компетенций Агентства Стратегических Инициатив совместно с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ [эл. ресурс]: https://100gorodov.ru/attachments/1/ad/7f04fc-75c2-4397-9fe4-5e58246ae252/Стандарт_гражданского_участия.pdf (дата обращения: 26.08.2021).

ство работ, касающихся анализа муниципального опыта, особенностей и специфики функционирования Общественных палат в муниципальных образованиях на территории РФ, а именно, посвященных изучению их эффективной деятельности.

Вопросы вовлечения граждан в решение вопросов местного значения освещены в своем большинстве в статьях по развитию инициативного бюджетирования (Гребенникова А.А., Кирилук О.Г., Стрижкина И.В., Капустян Л.А., Вагин В.В., Шаповалова Н.А., Г.Н. Хачатрян, Шульга И.Е., Гридин С.А., Сухова А.С.), в вопросах территориального общественного местного самоуправления в части правового регулирования [Марченко].

В работе Родькина В.В., Михайловой Т.А. по выявлению новых форм непосредственного участия населения в осуществлении местного самоуправления при анализе уровня гражданской активности выявлена неготовность населения принимать активное участие в осуществлении местного самоуправления, обусловленная рядом субъективных факторов [Родькина, Михайлова].

Углубленно изучали особенности создания социальных институтов, в том числе и Общественных палат, исследователи Л.Ю. Грудцына, С.Г. Кара-Мурзы, А.Г. Кучерена, С.П. Перегудов и другие. В части правового статуса занимались В.В. Гриб, А.Г. Гуринович, П.В. Ивлиев, Я.В. Коженко, С.А. Комаров, Р.М. Курмаев, С.С. Тахоева, А.В. Тиховодова, Т.В. Троицкая, А.Н. Урюпин. Однако исследования этих авторов носят нормативно – правовой характер, в рамках социологических исследований проблема мало изучена.

Общественную палату на разных уровнях рассматривают в качестве моста для эффективного взаимодействия между населением и органами власти. Значительно мало отражено о таком взаимодействии на муниципальном уровне и в основном, и только в правовом поле.

В предшествующих статьях автора [Карнович] проанализированы институциональные функции общественных палат, используя при этом положения, закрепленные в правовых актах, сделаны выводы о том, что правовое введение института Общественной палаты не гарантирует эффективности его деятельности, что определяет потребность в определении реального места Общественной палаты во взаимодействии населения и органов власти, возможно на основе применения социологического подхода, позволяющего измерить давление Общественной палаты на мнение населения.

Автором исследования предложено доработать стандарт вовлечения граждан, а именно включить деятельность Общественной палаты в модель по привлечению социально – территориальной общности в осуществлении проектов городской среды властью, что на много упростит процедуру по обсуждению решений по комфортной городской среде населением, сделает стандарт законченным, так как привлечение жителей для определения архитектурного облика общественного пространства, программы развития территории это всего лишь часть того, для чего требуется вовлекать жителей для повышения качества жизни и развития города.

Для получения и уточнения итоговых институциональных функций по формированию общественного мнения на муниципальной территории в новых форматах вовлечения граждан сопоставлены уровни вовлечения гражданского участия, установленные стандартом и институциональные функции Общественной палаты по формированию общественного мнения из положений о палатах и характеристик по формированию общественного мнения из научной литературы. Применены принципы «Good governance» [Долгих] (подотчётности институтов исполнительной власти, инклюзивности и открытости, партисипативности; «ключевых ценностей» подходов: участие граждан в принятии решений, вовлечение и оперативность участия граждан, посредничество, прозрачность). Выведены итоговые описания возможностей более совершенной модели, ее компонентов по формированию общественного мнения на муниципальной территории в виде новых форматов вовлечения граждан.

Автором исследования на протяжении нескольких лет изучались вопросы обратной связи органов власти и населения, Общественной палаты как института взаимодействия органов местного самоуправления и населения, проводились социологические исследования о деятельности Общественной палаты на муниципальном уровне «глазами населения» [Плотникова 2019], экспертные интервью с председателями Общественных палат, составление пресс релиза о деятельности Общественных палат на муниципальном уровне с совместных совещаний Северного управленческого округа Свердловской области. По результатам, которых, для эффективной деятельности Общественных палат (далее по тексту ОП) на муниципальном уровне, выявлена потребность в разработке методических рекомендациях по выявлению лидеров общественного мнения, вовлечению граждан для решения задач Общественных палат, проведения обучающих тренингов для членов ОП, обучающих мероприятий региональных ОП. Все это на сегодня требует разработки и систематизации. Следует заметить, что не все общественные практики подойдут для определенной территории, для изучения потенциала социально – территориальной общности необходимо применять территориальный подход, поскольку каждая территория индивидуальна своей историей, традициями, менталитетом проживающих на ней граждан.

Материалы и методы. В исследовании применен не институциональный подход – применены принципы концепции «Good governance», как возможность реализации «эффективного управления» для налаживания процессов коммуникации, сотрудничества, вовлечения населения в процесс управления властью.

Методом синтеза, как соединения и сопоставления институциональных функций по формированию общественного мнения, форматов вовлечения граждан стандарта гражданского участия, с учетом принципов «Good governance», уточнялись итоговые институциональные функции Общественной палаты на муниципальном уровне как новые форматы вовлечения граждан.

Таблица 1. Итоговое (сопоставимое) описание возможностей, функций модели или ее компонентов в результате внедрения институциональных функций Общественной палаты по формированию общественного мнения / The final (comparable) description of the capabilities, functions of the model or its components as a result of introducing the institutional functions of the Public Chamber for the formation of public opinion

Уровни вовлечения гражданского участия, установленные стандартом	Институциональные функции Общественной палаты по формированию общественного мнения	Институциональные функции по формированию общественного мнения на муниципальной территории в новых форматах вовлечения граждан
1. Информирование — представление гражданам информации об инициативах, итогах реализации, основных результатах проекта, существующих возможностях и правах граждан принять участие в подготовке, утверждении и реализации инициативы.	1.1. Информирование населения на разных уровнях Общественной палатой. В лучшем случае публикуются отчеты о деятельности палат разных уровней. Защитная функция. Реализация гражданских инициатив, направленных на защиту прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций.	1.1. Информирование граждан об инициативе органов власти, последствиях ее реализации 1.2. Защита интересов граждан, их прав и свобод от возможного произвола власти.
2. Консультирование — выяснение мнений, пожеланий, позиций граждан или представителей определенных сообществ, по существующим гипотезам, альтернативным решениям, предложениям реализации проекта.	2.1. Консультативная функция. Формирование идей и предложений к власти в отношении разрешенных разных социально-политических задач.	2.1. Консультирование – выявление мнений, позиций, формирование рекомендаций к власти.
3. Соучастие — коллегиальная работа над разработкой и осуществлением инициативы/проекта, завершившийся успехом результат которой устраивает все стороны.	Регулятивная. Предполагает урегулирование взаимоотношений, а также в конфликтных ситуациях, между разными группами, общественностью и властью.	Соучастие (регулятивная функция), работа с гражданами, в процессе разработки и осуществления инициативы регулирует взаимоотношения и в конфликтных ситуациях между различными социальными группами, между общественностью и властью, снятие социальной напряженности на территории.

Продолжение таблицы

4	Сотрудничество — совместная с гражданами работа над разработкой и реализацией проекта, при которой гражданам передается часть функций (полномочий разработчика, инициатора проекта).	4.1. Директивная функция. Мнение общественное может диктовать, указывать институтам власти, что нужно сделать для решения злободневных проблем.	4.1. Сотрудничество с гражданами: разрабатываются меры для принятия решений злободневных и принципиальных общественных вопросов для вынесения на референдум, внесения изменений в законодательство. 4.2. Взаимодействие с органами государственной власти на всех уровнях палат по их деятельности.
5	Наделение властью — совместная с гражданами работа, при которой гражданам передается право принятия окончательного решения по ряду ключевых вопросов в рамках разработки и реализации проекта	5.1. Оценочная функция. Оценка удовлетворенности граждан деятельностью органов власти по вопросам жизнеобеспечения; проведение общественной экспертизы (экспертизы) нормативных документов, приоритетно в предоставлении государственных и муниципальных услуг 5.2. Контрольная функция. Осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов власти, организаций [11, с. 1] В формах общественных мониторинга, проверки, экспертизы, других формах, одновременно в нескольких формах.	5. Оценка, контроль: совместная работа с населением посредством наблюдения за деятельностью власти с целью общественной проверки по издаваемым органами власти актов и принимаемых решений в форме общественных обсуждений, общественных слушаний.
6.		Социально – конструктивистская функция по формированию общественного мнения, формирование в результате проявления гражданских инициатив новых социальных структур таких, как, например, формирование из лидеров общественного мнения Общественных палат, Общественных советов, Городских советов, возможных сообществ, территориальных органов самоуправления, что представляет интерес исследования, уточнение как еще дополнительной институциональной функции	Создание соц. институтов: формирование из лидеров общественного мнения Общественных советов, Городских советов при Общественной палате, возможных сообществ, территориальных органов самоуправления для взаимодействия и довыборов в Общественную палату

Применен метод моделирования – усовершенствована целевая модель вовлечения граждан: деятельность Общественной палаты по формированию общественного мнения включена в «стандарт гражданского участия» по осуществлению проектов городской среды властью.

Проведен эксперимент апробации построенной модели параллельно с социологическими исследованиями: анкетный опрос граждан, интервьюирование должностных лиц органов власти, представителей Общественных палат Северного управленческого округа Свердловской области.

Опрошено 1090 граждан, из них мужчин 25%, женщин 75%, приняли участие представители муниципальных бюджетных и государственных учреждений 60%, промышленных предприятий 30%, другие группы населения 10% (студенты, пенсионеры, безработные, предприниматели).

Результаты и обсуждение

Построена модель социологического сопровождения формирования и деятельности муниципальной Общественной палаты на основе применения модели привлечения граждан к участию в решении вопросов жизнеобеспечения.

Определены новые форматы вовлечения населения (информирования, защиты интересов, консультирования, соучастия в проектах, участия в вопросах жизнеобеспечения, создания социальных институтов) что, в итоге приведет к повышению уровня доверия граждан к органам власти, муниципальной Общественной палате, нетерпимости к коррупционному поведению, урегулированию конфликтных ситуаций между различными социальными группами территориальной общности, разработке мер для принятия решений злободневных и принципиальных общественных вопросов. Получена более совершенная модель для решения широкого круга вопросов жизнеобеспечения и взаимодействия на территории муниципалитета (Рис. 1).

При внедрении важно исключить проблемные зоны взаимодействия органов власти и населения: не маскировать отсутствие настоящей реальности, не подменять реальные смыслы формальным воспроизведением процедур согласования вопросов и проектов, декорациями [Чевтаева 2020]. Исключить формальное проведение, доводить в доступном для населения формате информацию по решению вопросов жизнеобеспечения, реализации социальных проектов, выявлять модераторов формирования общественного мнения, учиться работать с ними и их возражениями.

Поскольку социологический аспект изучения проблемы связан с исследованием потенциала социально – территориальной общности, активность которой, в конечном счете, определяет наличие обратной связи с населением, в исследовании применён территориальный подход [Баразгова, Вандышев, Лихачева]. Автором в предыдущем исследовании рассмотрены и изучены механизмы и факторы изменчивости и постоянства в социально – экономическом развитии моногородов Уральского федерального округа [Плотникова 2021], рассмотрены города «красной зоны», которые заслуживают наибольшего внимания [Безвербный, Смирнов, Фомин].



Рисунок 1. Модель социологического сопровождения формирования и деятельности муниципальной Общественной палаты на основе применения модели привлечения граждан к участию в решении вопросов жизнеобеспечения / A model of sociological support for the formation and activity of the Municipal Public Chamber based on the application of the model of attracting citizens to participate in solving life support issues

Проведен эксперимент, апробация построенной модели, в городском округе Краснотурьинск, как разнопланово развивающимся. Деятельность городской Общественной палаты в 2020 году была внедрена в целевую модель по привлечению граждан для обсуждения проектов комфортной городской среды города – дизайн проект благоустройства (парк культуры и отдыха по ул. З. Космодемьянской города Краснотурьинска, размещен на единой федеральной онлайн платформе).

С 26 апреля по 30 мая 2021 года на единой федеральной платформе жители городского округа Краснотурьинск голосовали за понравившийся вариант

дизайн – проекта Парка культуры и отдыха улица Зои Космодемьянской (М. Шахта), планируемый к обустройству в следующем году, куратором которого выступала городская Общественная палата.

Проект набрал необходимое количество голосов для его внедрения, что, в последствии, подтвердило эффективность полученной модели социологического сопровождения формирования и деятельности муниципальной Общественной палаты.

В ходе эксперимента апробированы и получены новые форматы вовлечения граждан

Информирование. Информатизация институциональных функций ОП. Палата стала размещать информацию на официальном сайте Администрации города Краснотурьинска, в средствах массовой информации, социальных сетях (В Контакте). Размещаются в социальной сети анонсы, релизы мероприятий, протоколы совещаний, информация о профессиональной деятельности членов палаты, мотивации вступления в Общественную палату, отчеты. Учитывая тенденции современности, используя социальные сети как средство получения информации, палата начала привлекать молодежь к решению вопросов жизнеобеспечения муниципалитета

Консультирование. При проведении исследования мер семейной политики на повышение рождаемости и благополучие семей с детьми в России, члены палаты формировали предложения по развитию системы поддержки семей с детьми. Также, ею проведены соцопросы по грузоперевозкам, формулировались и направлялись предложения в органы местного самоуправления.

Соучастие в проектах, решении вопросов жизнеобеспечения. Только в 2020 году, проведено десять заседаний Общественной палаты, на которых рассматривались вопросы по организации доступной среды для инвалидов в части приобретения специализированного транспорта для их перевозки, организации пассажироперевозок, качеству предоставления государственных и муниципальных услуг, питанию в образовательных учреждениях. Члены палаты активно рассматривают обращения об ограничении проезда автотранспорта, уборки от мусора территории района Металлург, расширении автостоянки для посетителей городской поликлиники и городской больницы №1 и многое другое; дают рекомендации органам местной власти по улучшению ситуации, пишут и в другие органы, решают вопросы.

Создание социальных институтов реализация социально – конструктивистской функции формирования общественного мнения: явилось дополнительной институциональной функцией Общественной палаты, дает возможность формировать при Общественной палате городские и общественные советы, руководители которых будут являться членами Общественной палаты

Взаимодействие, сотрудничество. Палатой проведено обсуждение плана по противодействию коррупции на территории городского округа Краснотурьинск. Результаты обсуждения в форме протокола направлены в Администрацию го-

рода для устранения замечаний. Рассматриваются проекты по муниципальному контролю.

Оценка, контроль. Являются главной целью палаты, для их проведения необходимы определенные компетенции, поэтому должностные лица Администрации города совместно с членами палаты прошли обучение Общественному контролю в ноябре 2020 года. В конце 2020 года палата на очередном заседании приняла Регламент по проведению общественного контроля, сформировала план работы на 2021 год.

В ходе проведения эксперимента проводились параллельно социологические исследования.

Автором были направлены анкеты на предприятия, организации города, в дошкольные и образовательные учреждения, в фонд поддержки предпринимателей для заполнения 2000 анкет. Заполнили анкеты в 2018 году 1571 человек (1052 женщин и 519 мужчин), в 2021 году 1090 человек ((827 женщин и 263 мужчин) разного возраста и уровня образования, в 2019 году 1303 (958 женщин и 345 мужчин). В опросе приняли участие представители разных групп населения.

На вопрос: «Знаете ли Вы о существовании Общественной палаты в городском округе Краснотурьинск, в том числе фамилии ее руководителя и некоторых членов?» знают, ответили 37,1% ответивших в 2021 году (33% в 2018 году) рост на 4%; не знают 41,7% ответивших в 2021 году (45 % в 2018 году) снижение на 3 %.

На вопрос: «Знаете ли Вы о городских проектах (например, вывоз ТКО, проекты благоустройства города и поселков), в обсуждениях которых принимает Общественная палата?» – 54,8% опрошенных в 2021 году, простое большинство опрошенных ответили, что знают.

По результатам эксперимента, можно считать, внедрение Общественной палаты в целевую модель по привлечению граждан к обсуждению проектов комфортной среды эффективным. Общественная палата осуществляет свое функционирование, завоевывает интересы жителей среднего города, формируя при этом общественное мнение. Данные социологических исследований, проведенных в 2018, 2021 годах подтвердили данный факт, продемонстрировав положительную динамику.

Выводы. Автором предлагается включить деятельность муниципальной Общественной палаты в целевую модель по вовлечению населения в осуществлении проектов городской среды властью, что на много упростит процедуру по обсуждению предложений по формированию благоустроенной городской среды горожанами, сделает стандарт по привлечению граждан законченным, поскольку привлечение жителей для определения архитектурного облика пространства, программы развития территории это всего лишь часть того, для чего требуется вовлекать жителей для повышения качества жизни и развития современного города.

Используя принципы концепции «Good governance» построена модель качественного управления, выведены и апробированы в процессе эксперимента но-

вые форматы вовлечения граждан в решении социально – значимых проблем на муниципальной территории. Подобные результаты приведут к пониманию власти о полезности деятельности такого института ОП, не как дополнительного органа надзора и контроля, что будет способствовать развитию территории.

Дальнейший интерес для исследований представляет собой реализация полученной дополнительной социально – конструктивистской функции ОП по формированию общественного мнения и вовлечения населения: выявление лидеров общественного мнения, инициативных групп граждан, сообществ. Создание из них городских советов при общественных палатах на муниципальном уровне, разработка методик для работы с такими, вновь созданными социальными институтами.

Источники

Баразгова Е.С., Вандышев М.Н., Лихачева Л.С. (2012). Социально – территориальная общность: изменчивость и постоянство в развитии (на примере Свердловской области). Екатеринбург: УрИ РАНХиГС.

Безвербный В.А., Смирнов О.О., Фомин М.Ф. (2020). Социально – экономическое и демографическое положение моногородов «красной зоны» Свердловской области: сценарии развития // Научное обозрение. Серия 2. Гуманитарные науки. № 6. С. 32-54.

Берендтс Э.Н. (1913). О прошлом и настоящем русской администрации. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича.

Долгих У.О. (2017). Good governance – альтернативный путь государственного управления // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. Т. 7. № 6. С. 23-28.

Карнович Е. (1911). Русские чиновники в былое и настоящее время // Спутник чиновника. №№1,4.

Марченко А.В. (2022). Вовлечение муниципалитетами населения в местное самоуправление для решения вопросов местного значения // Теория и практика современной юриспруденции: сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 января 2022 года. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.). С. 11-15.

Плотникова М.А. (2019). Общественная палата как институт гражданского общества на муниципальной территории (на примере городского округа Краснотурьинск) // Вопросы управления. № 6. С. 76-90.

Плотникова М.А. (2021). Социологическое сопровождение формирования и деятельности общественной палаты как института общественного мнения на муниципальной территории // Russian Economic Bulletin. № 4. С. 17-22.

Плотникова М.А., Устинов А.Ю. (2017). Эффективность и организация муниципального управления в городском округе Краснотурьинск // Муниципалитет: экономика и управление. № 2(19). С. 5-13.

Родькина В.А., Михайлова Н.А. (2017). Новые формы непосредственного участия населения в осуществлении местного самоуправления // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. Т. 19. № 4(41). С. 31-39. DOI: 10.15688/jvolsu3.2017.4.3.

Чевтаева Н.Г. (2009). Социология чиновничества в России: дореволюционное наследие и современность // Мир России. Социология. Этнология. № 3. С. 85-113.

Чевтаева Н.Г. (2020). Риски использования имитационных практик в диалоге власти и местного сообщества // Сборник тезисов и докладов участников форума «Российско – Иранский социологический форум. Москва: Перспектива. С. 529-539.

■ ■ ■ Communicative Resources of Public Chambers for the Formation of Public Opinion (on the example of a municipal territory)

Plotnikova M.A.

Ural Institute of Management – Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Yekaterinburg, Russia.

Abstract. The current situation in single-industry towns of the Ural Federal District has long suggested the need to build and implement a strategy for sociological support of work and search for public practices of Public Chambers in municipalities. Hence, the purpose of this study was to develop and substantiate a more advanced model of sociological support for the activities of the Public Chamber for the formation of public opinion in the municipal territory, understanding of the authorities of its usefulness, which, as a result, will significantly simplify the procedures for discussing projects for the formation of a comfortable urban environment and other projects to address issues of life support of the municipality by representatives of the socio-territorial community. The novelty of the material is characterized by the use of reflexive practices of the concept of “Good Governance” in building a model of “Effective Governance” for establishing communication processes, cooperation, and involving the population in the process of power management through the Public Chamber at the municipal level. Using the levels of civic engagement established by the citizen engagement standard, the institutional functions of the Public Chamber for the formation of public opinion, its institutional functions are specified as new formats for citizen engagement. An additional constructivist function is proposed: the formation, as a result of the manifestation of civil initiatives, of new social structures from public opinion leaders such as: public councils, city councils, possible communities, territorial self-government bodies subordinate to the Public Chambers of municipalities (as part of them), which is of interest in the study and clarification as another additional institutional function for the formation of public opinion and the involvement of citizens in resolving issues of local governments. On the basis of the experiment conducted on the territory of the municipality (Sverdlovsk region, 2021), the author formulates the new formats for the involvement of the citizens, and develops recommendations for local authorities that would contribute to the establishment of communication processes, cooperation, and further involvement of the citizens in the process of managing power by the population at the municipal level.

Keywords: public chamber, public opinion, interaction of authorities with the population, local authorities, target model, communicative resources, formats of citizen involvement

For citation: Plotnikova M.A. (2022). Communicative resources of public chambers for the formation of public opinion (on the example of a municipal territory). *Communicology (Russia)*. Vol. 10. No. 3. P. 103-115. DOI: 10.21453/2311-3065-2022-10-3-103-115.

Inf. about the author: Plotnikova Maria Anatolyevna – CandSc (Sociol.), Head of the Personnel and Municipal Service Department, Administration of the Krasnoturinsk City District, doctoral student at the Department of Management Theory and Sociology, Ural Institute of Management – RANEPA Branch. Address: 620144, Russia, Ekaterinburg, 8 March st., 66. E-mail: mari19081977@yandex.ru, plotnikovama@krtadm.ru.

Received: 25.03.2021. *Accepted:* 11.07.2022.

References

- Barazgova E.S., Vandyshev M.N., Likhacheva L.S. (2012). Socio-territorial community: variability and constancy in development (on the example of the Sverdlovsk region). Yekaterinburg: URI RANEPa (In Rus.)
- Berends E.N. (1913). About the past and present of the Russian administration. St. Petersburg: Printing house of M.M.Stasyulevich (In Rus.).
- Bezverbny V.A., Smirnov O.O., Fomin M.F. (2020). Socio-economic and demographic situation of single-industry towns of the "red zone" of the Sverdlovsk region: development scenarios. *Nauchnoe obozrenie. Serijes 2. Humanities*. No. 6. P. 32-54 (In Rus.).
- Chevtayeva N.G. (2009). Sociology of Officialdom in Russia: pre-revolutionary heritage and modernity. *The world of Russia. Sociology. Ethnology*. No. 3. P. 85-113 (In Rus.).
- Chevtayeva N.G. (2020). The risks of using imitation practices in the dialogue between the government and the local community. In: Collection of abstracts and reports of participants of the Russian-Iranian Sociological Forum. Moscow: Perspektiva. P. 529-539 (In Rus.)
- Dolgikh U.O. (2017). Good governance – an alternative way of public administration. *Nauka: electronic periodical journal*. Vol. 7, No. 6. P. 23-28.
- Karnovich E. (1911). Russian officials in the past and present. №№1,4 (In Rus.)
- Marchenko A.V. (2022). Involvement of the population by municipalities in local self-government to solve issues of local importance. In: Theory and practice of modern jurisprudence: collection of articles of the IV International Scientific and Practical Conference, Penza, January 25. Penza: Science and Education. P. 11-15.
- Plotnikova M.A. (2019). Public chamber as an institution of civil society in the municipal territory (on the example of the Krasnoturinsk city district). *Management issues*. No. 6. P. 76-90.
- Plotnikova M.A. (2021). Sociological support of the formation and activities of the public chamber as an institution of public opinion on the municipal territory. *Russian Economic Bulletin*. No. 4. P. 17-22 (In Rus.).
- Plotnikova M.A., Ustinov A.Y. (2017) Efficiency and organization of municipal management in the urban district of Krasnoturyinsk. *Municipality: Economics and Management*. No. 2. P. 5-13 (In Rus.)
- Rodkina V.A., Mikhailova N.A. (2017). New forms of direct participation of the population in the implementation of local self-government. *Bulletin of Volgograd State University. Series 3: Economics. Ecology*. Vol. 19, No. 4(41). P. 31-39. DOI: 10.15688/jvolsu3.2017.4.3.