

■ ■ ■ Образ России как результат политического восприятия: результаты (на материале когнитивного анализа концептов *Россия*, *Родина*, *страна*, *государство*)

Котлярова О.В.

Владимирский филиал Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Владимир, Российская Федерация.

Аннотация. В представленной статье поднимается проблема политического восприятия и формирования в индивидуальном и общественном сознании образа России. Гипотезой исследования выступает мысль о том, что образ России как результат политического восприятия структурируется из концептов *Россия*, *Родина*, *страна* и *государство*. Данные концепты являются базовыми для русского народа, они подробно исследованы в рамках когнитивной лингвистики. Однако тенденции политического восприятия возможно проследить изучая изменения в восприятии носителями русского языка соответствующих концептов. В рамках метода свободных ассоциаций 326 респондентов подбирали атрибутивные распространители к лексемам, вербализующим соответствующие концепты. Проведенное исследование позволило стало (1) выявить спектр атрибутов, характерных для каждого концепта составляющего образ России; (2) определить пересекающиеся, то есть повторяющиеся и наиболее распространенные определения, свидетельствующие о ключевых характеристиках концептов; (3) выделить наиболее уникальные, неологичные словосочетания, демонстрирующие тенденции в динамике концептов; (4) визуализировать образ России (его ключевые и периферийные характеристики), что позволяет охарактеризовать тенденции политического восприятия.

Ключевые слова: политическое восприятие, политическая картина мира, образ, когнитивный анализ, концепт, атрибутивная сочетаемость

Для цитирования: Котлярова О.В. Образ России как результат политического восприятия: результаты (на материале когнитивного анализа концептов *Россия*, *Родина*, *страна*, *государство*) // Коммуникология. 2024. Том 12. № 2. С. 97-109. DOI 10.21453/2311-3065-2024-12-2-97-109.

Сведения об авторе: Котлярова Ольга Владимировна – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Владимирского филиала Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Адрес: 600017, Россия, г. Владимир, ул. Горького, 59А. E-mail: olya-apriori@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-5077-6339.

Статья поступила в редакцию: 11.04.2024. *Принята к печати:* 12.06.2024.

Конфликт интересов: отсутствует.

Введение. В фокусе внимания настоящего исследования находится образ России, который в рассматривается как результат восприятия следующих базовых для русской культуры концептов: *Россия, Родина, страна и государство* [Ананьева, Габдуллина; Антонюк; Герасименко, Царегородцева; Котлярова].

Исследовательская логика заключается в следующем (рисунок 1): воспринимающий субъект находится в процессе чувственного восприятия. Результатом такого восприятия становятся образы восприятия или перцепты. Перцепты, вступая во взаимодействие с прошлым опытом и культурными установками индивида, складываются в концепты (мыслительные образы), устойчиво отражающие в сознании субъекта окружающую действительность. Концепты определяются как «кванты структурированного знания» [Денисова] или «пучки» ассоциаций, представлений, знаний и даже ощущений, которые сопровождают слово в процессе его восприятия [Степанов]. Концепт, лежащий на периферии лингвистического и экстралингвистического знания, отражает национально-культурные и индивидуально-личностные особенности восприятия [Аскольдов; Воркачев; Карасик].

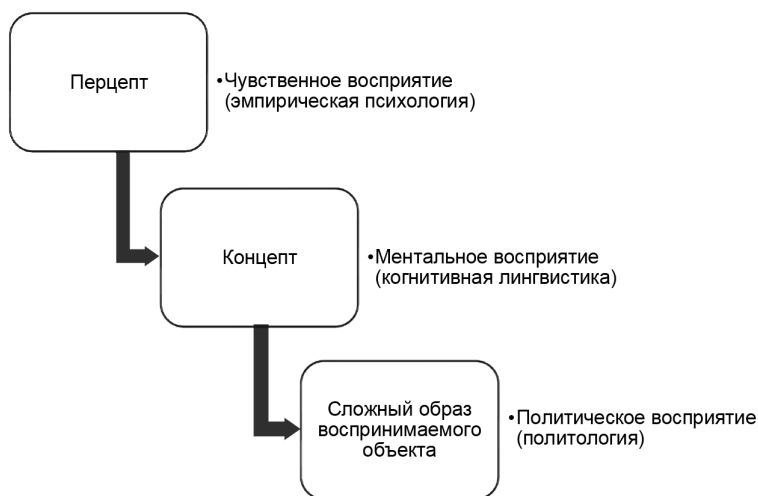


Рисунок 1. Результат восприятия в парадигме эмпирической психологии, когнитивной лингвистики и политологии / The result of perception in the paradigm of empirical psychology, cognitive linguistics and political science

Результатом политического восприятия становится сложный образ воспринимаемого политического объекта [Ежова; Даренская; Кисель; Bajwa]. Формируемые образы могут не только возникать, но и изменяться в процессе восприятия [Перж, Семенова; Кабаçam]. Сложный образ формируется посредством наслаивания концептов друг на друга, происходит интеграция смыслов, смешение общих и индивидуальных представлений о воспринимаемом политическом

объекте. Политическое восприятие, таким образом, включает не только процесс самого восприятия (видения), но и часть процесса репрезентации (осмысления, осваивания) [Митина, Петренко; Самсонова; Смутькина; Федорищева].

Когнитивная лингвистика, исследуя концептосферу представителей определенной культуры, связывает ее с ментальностью и национальным характером [Мадмарова]. Концептосфера русского народа объединяет носителей русского языка.

Гипотезой представленной статьи выступает мысль о том, что концепт может рассматриваться как промежуточный результат акта политического восприятия и как структурная часть, формирующая образ политического объекта.

В современных реалиях особо значимо понять тенденции политического восприятия представителей российского общества. В этой связи немаловажно визуализировать образ России, структурированный носителями русской языка и представителями русской культуры. Для этого необходимо проанализировать концепты, формирующие этот образ.

Таким образом, целью проводимого исследования стало конструирование сложного образа современной России посредством анализа концептов *Россия*, *Родина*, *государство* и *страна*.

Материалы и методы исследования. В ходе исследования было опрошено 326 студентов Президентской Академии очной и заочной формы обучения в возрасте от 18 до 45 лет, которым было предложено подобрать *атрибутивные распространители* к лексемам, репрезентующим названные концепты.

Выделим наиболее значимые характеристики респондентов, к которым отнесем, прежде всего, возраст (27% опрошенных находятся в возрасте от 18 до 25 лет, 43 % – от 25 до 35 лет и 30% от 35 до 45 лет). Респонденты проживают в разных субъектах Российской Федерации, в том числе в Московской, Владимирской, Нижегородской, Ивановской, Ярославской, Пермской, Тамбовской, Саратовской областях. Они в 89% имеют (или получают) высшее образование. Предварительная подготовка к опросу определила, что 97% участников считают себя патриотами, 82% не готовы менять постоянное место жительства и уезжать за рубеж, 77% следят за политическими изменениями и осознают значимость политических событий, имеющих место в современной России.

Концепты реконструируются при помощи когнитивного анализа средств их вербализации [Денисова]. Поэтому первым этапом стало выявление лексем, посредством которых вербализуются концепты. Участвующие в эксперименте в качестве ключевых концептов, составляющих воспринимаемый образ России, назвали концепты *Россия* (100% опрошенных), *Родина* (95% опрошенных), *страна* (90% опрошенных) и *государство* (95% опрошенных). По мнению участников исследования, эти концепты объединены общим смыслом, они имеют общие ядерные характеристики. Визуализируем образ России, формируемый в процессе политического восприятия, посредством объединения концептов *Россия*, *Родина*, *страна* и *государство* (рисунок 2).

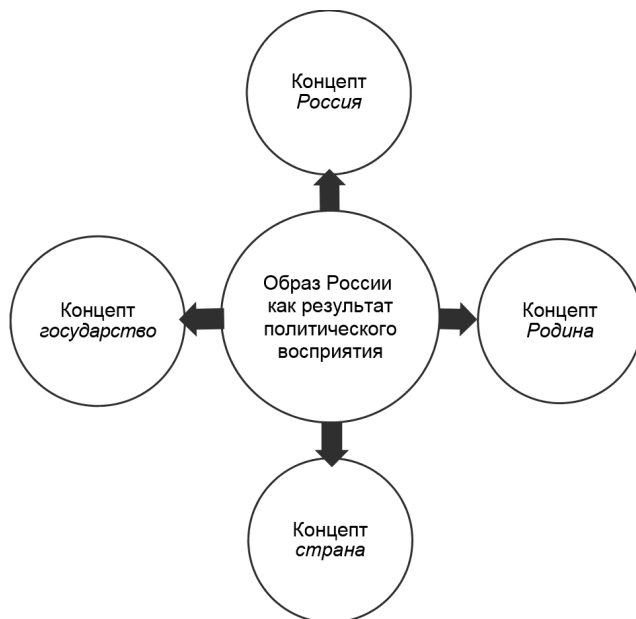


Рисунок 2. Концепты, формирующие образ России в процессе политического восприятия / Concepts forming the image of Russia in the process of political perception

Традиционно концепты анализируются посредством лексем, их репрезентующих. Мы объединили методы, используемые в когнитивной лингвистике (когнитивный анализ) и политологии (метод свободных ассоциаций). Участвующие в эксперименте респонденты должны были составлять словосочетания с лексемами, вербализующими концепты.

Подбор к существительным атрибутивных распространителей затрагивает способность слова сочетаться с другими словами, а значит входить с ними в определенные взаимоотношения. Атрибутивная сочетаемость предполагает возможность существительного иметь при себе согласованное определение. Такая возможность выступает особо значимым категориальным признаком существительного [Ермакова 1971: 35].

К синтагматическим свойствам слова относится его возможность сочетаться с другими словами. Такая возможность как бы выводит объект словаря за пределы собственной лексикологии [Котелова: 46]. Валентность или сочетаемостная способность слова открывается не только в словарях и справочниках, но и в живой речи. Смысл слова, а далее содержание концепта, раскрывается через атрибуты, которые к нему подбирает говорящий.

Можно предположить, что из четырех лексем (*Родина*, *Россия*, *страна* и *государство*), последние две (*страна* и *государство*) являются синсемантическим

существительным. Синсемантическая подразумевает информационную недостаточность, провоцирующую наличие дополнительного распространителя. Воспринимающий нуждается в уточнении в том, о какой стране или государстве идет речь. И в процессе политического восприятия он добывает недостающую информацию при помощи определений. Атрибуты восполняют такую недостаточность и показывают отношение респондента к воспринимаемому объекту.

Лексемы *Родина* и *Россия* не относятся к синсемантическим, однако атрибуты, используемые для их дополнительной оценки, обнаруживают индивидуальную специфику политического восприятия субъекта, а также позволяют выделить дополнительные характеристики, выходящие за содержание самого концепта.

Участники исследования были поставлены во временные ограничения и не пользовались интернет- и другими источниками для подбора атрибутивных распространителей к существительным, вербализующим исследуемые концепты. Для выявления круга атрибутов использовалась методика свободных словосочетаний. Число возможных атрибутов не регламентировалось.

Результаты исследования. Атрибутивные распространители, которые используются воспринимающими субъектами, употребляются для характеристики и оценки соответствующих концептов, вносят дополнительные смысловые доминанты. В качестве атрибутивных распространителей выступают различные части речи, однако наиболее распространенными с грамматической точки зрения являются прилагательные, местоимения и причастия.

Определим атрибутивные распространители, являющиеся общими для всех четырех концептов. Они будут ключевыми, то есть структурирующими ядро сложного образа России. Ядро образа остается наиболее неизменным, оно совпадает у представителей разных поколений [Мещеряков; Палитай]. Перечисленные ниже атрибуты совпали у 75% опрошенных (рисунок 3).

Представленные определения можно отнести к нескольким лексико-семантическим группам.

1) Определения с общей мелиоративной оценкой воспринимаемого объекта: *красивый, любимый*.

2) Определения, характеризующие размер, объем, масштаб воспринимаемого объекта: *большой, необъятный*.

3) Определения, характеризующие силу, мощь, могущество, возможности воспринимаемого объекта: *могучий, великий, сильный, свободный, независимый*.

4) Определения, характеризующие превалирующие ценности воспринимаемого объекта: *мирный*.

Проанализируем атрибутивные распространители, совпавшие у 75% опрошенных при характеристике концептов *Россия*, *страна*, *государство* (рисунок 4).

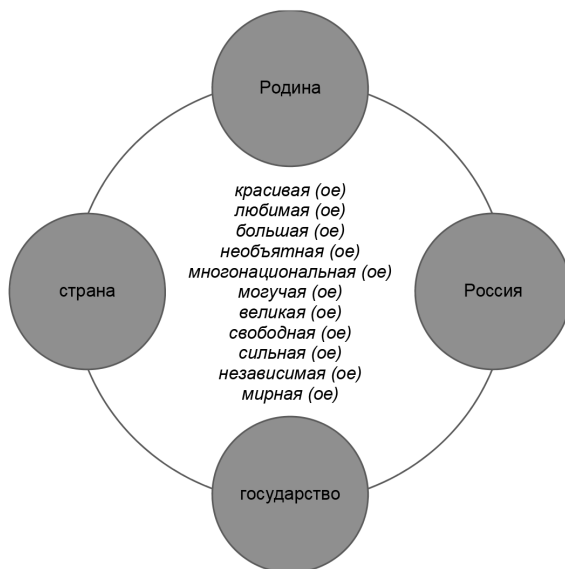


Рисунок 3. Атрибутивные распространители, совпадающие при восприятии концептов *Россия*, *Родина*, *страна*, *государство* / Attributive distributors that coincide in the perception of the concepts of *Russia*, *Homeland*, *country*, and *state*



Рисунок 4. Атрибутивные распространители, совпавшие у 75% опрошенных при характеристике концептов *Россия*, *страна*, *государство* / Attributive distributors that matched 75% respondents when characterizing the concepts of *Russia*, *country*, and *state*

Представленные определения можно отнести к нескольким лексико-семантическим группам:

1) определения с общей оценкой политического строя воспринимаемого объекта, а также определения, характеризующие политические ценности: *многопартийный, многоукладный, конституционный, демократический, федеративный, суверенный, социальный, правовой*;

определения, характеризующие экономическую специфику воспринимаемого объекта: *отраслевой, промышленный*;

определения, характеризующие превалирующие ценности воспринимаемого объекта: *дипломатический, конфессиональный, образованный*;

определения, характеризующие размер, объем, масштаб воспринимаемого объекта: *огромный*.

Можно отметить, что при исключении из анализа концепта *Родина* проявляется тенденция к выделению официальных, регламентированных, властных характеристик воспринимаемого объекта.

Проанализируем атрибутивные распространители, совпавшие у 75% опрошенных при характеристике концептов *страна, государство* (рисунок 5).

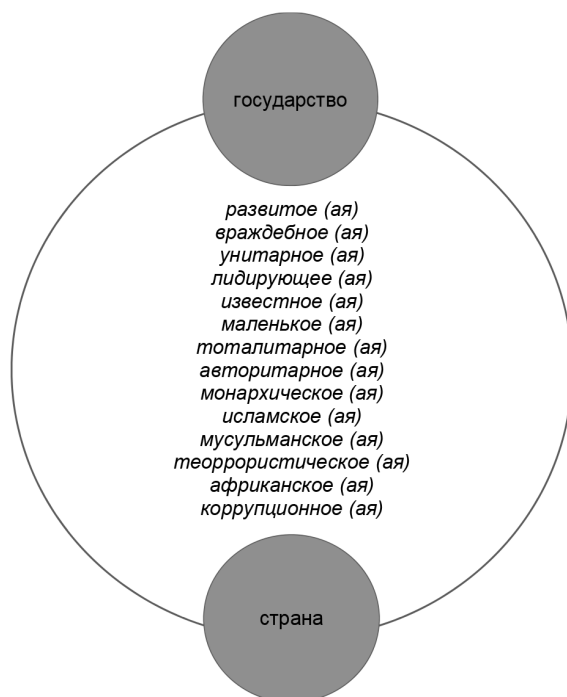


Рисунок 5. Атрибутивные распространители, совпавшие у 75% опрошенных при характеристике концептов *страна, государство* / Attributive distributors that matched 75% respondents when characterizing the concepts of *country, state*

Акцентируем внимание на том, что при восприятии концептов *страна* и *государство*, отсутствует значение принадлежности. Наделяя атрибутами соответствующие лексемы, воспринимающий субъект сталкивается с синсемантичностью, лексической недостаточностью существительных, что и пытается восполнить определениями. В связи с этим логично появление атрибутов с пейоративной окраской.

В группе данных атрибутов можно выделить определения, характеризующие политический строй (*тоталитарное, авторитарное*), религию (*исламское, мусульманское*), а также характер поведения воспринимаемого объекта по отношению к другим объектам, имеющим политическую и экономическую значимость (*агрессивное, коррупционное*).

Следующим этапом стал анализ атрибутивных распространителей, употребляемых с каждой конкретной лексемой.

Особого внимания требуют определения, часто встречающиеся при характеристике концепта *Россия* (совпали у 69% опрошенных), но не повторяемые у других концептов. К таким определениям отнесем *превосходная, изумительная, ценная, традиционная, семейная, гордая, стойкая, свободолюбивая*. Отметим, что прилагательные типа *гордая, стойкая, свободолюбивая* относятся к человеческим характеристикам. В сознании представителей русской культуры концепт *Россия* олицетворяется и наделяется духовными ценностями.

К уникальным характеристикам концепта *Россия* отнесем определения *профессиональная* (выделили 5 % респондентов), *интеллектуальная* (3 %). Интересно присутствие определений *себялюбивая* (1%) и *эгоистичная* (1%). Эти определения имеют пейоративный (негативный) оттенок значения. Также присутствует определение *неэкологичная* (1%), что свидетельствует не только о тенденции расширения лексической сочетаемости самого существительного, но и о новых смыслах, приобретаемых концептом.

Атрибуты, наиболее распространенные при лексеме *Родина* (были названы 56% респондентов): *священная, олицетворяющая, уважаемая, помогающая, любящая, вдохновляющая*. С грамматической точки зрения значительно большее использование причастий, что свидетельствует о сравнении *Родины* с человеком и наделении ее активной позицией действующего субъекта. В политическом сознании русского человека упрочилась мысль о том, что *Родина* защищает, любит своих детей и всегда приходит на помощь. Отнесенность воспринимаемого субъекта к определяемой территории, создает оппозиции *малая – большая, своя – чужая, а также старая – новая* (*Родина*).

К менее распространенным относятся атрибутивные распространители *традиционная, скучная, плохая, забытая* (отметили 4% респондентов). Важно, что концепт *Родина* традиционно не имеет негативных характеристик. И несмотря на то, что названные определения мало употребляемы, их наличие сообщает о появлении новых смыслов при политическом восприятии соответствующего объекта.

Также отметим, появление словосочетания *хитрая Родина*, которое безусловно стоит отнести к неологизмам.

Заслуживающими исследовательского интереса являются редко (совпадение у 3% опрошенных) встречающиеся при существительном *государство* определения *инновационное, агрессивное*. Важно, что причастие *манипулирующее*, а также прилагательное *манипулятивное* встречается при существительных *государство* и *страна*, и совпадает у 5% опрошенных.

К менее распространенным, но демонстрирующим новые тенденции в лексической сочетаемости существительного *страна*, относятся атрибутивные распространители *праведная, богоподобная* (отметили 2% опрошенных).

Обсуждение. Выявленный спектр атрибутивных распространителей позволил выделить следующие значимые аспекты:

1) Определить ключевые, составляющие ядро концепта, характеристики. Они совпадают у большинства респондентов, демонстрируя стереотипы восприятия.

2) Увидеть периферийные характеристики. Это атрибуты, не совпадающие у всех респондентов и не характерные для лексико-грамматической сочетаемости существительных, они уникальны. Сами респонденты подтверждают, что такие словосочетания создаются неосознанно, «на автомате», и не объясняются логикой мышления.

3) Дифференцировать уровни осознанного и неосознанного политического восприятия, а также распознать уникальный (личный) опыт воспринимающего субъекта и особенности коллективного восприятия политических объектов.

4) Увидеть динамичность концептов, тенденции их изменения. Видение динамики позволяет определить сформированность отношения к воспринимаемому объекту, тенденции общественного мнения.

5) Структурировать сложный образ России в политическом сознании респондентов, то есть помочь воспринимающим субъектам осознать собственное политическое восприятие.

Выводы. Совпадение атрибутивных распространителей у всех исследуемых лексем рисует привычный положительный образ родной страны.

При исключении из анализа лексемы *Родина* образ современной России меняется. На первый план выходят политико-социально-экономической характеристики, а ценностная составляющая отходит на второй план. Можно предположить, что концепт *Родина* для русского человека по-прежнему сохраняет уникальный ценностный смысл, который невозможно восполнить содержанием других концептов. Традиционным кажется олицетворения образа России с женщиной, любящей мать. Однако важно отметить появление негативных характеристик типа *эгоистичная* или *хитрая, манипулирующая, себялюбивая* свидетельствующих о новых качествах, которыми наделяется исследуемый образ.

Тревожными оценками, определяющими общественное мнение, является превалирующие негативные характеристики при лексемах *государство* и *страна*. Важно, что данные существительные синсемантичны, то есть не относимы непосредственно к образу России. Важно, что при осознанной работе респонденты делают упор на положительных характеристиках образа России, но в условиях временного и информационного ограничения, начинают наделять воспринимаемый объект негативными качествами. На наш взгляд, это говорит об амбивалентности испытываемых эмоций. Это не столько свидетельствует о сформированности негативного образа, сколько демонстрирует нечеткость размытость формируемого образа.

Отметим, что политическое восприятие обычно вызывает научный интерес с точки зрения выявления закономерностей воздействия на политическое поведение или на политическое мышление воспринимающих субъектов. Современная сложная геополитическая ситуация в стране выявляет необходимость не воздействовать на политическое восприятие граждан, а оказывать помощь в непростых жизненных ситуациях.

По нашему четкому убеждению, важно, чтобы граждане современной России умели видеть и оценивать собственное политическое восприятие. Такая способность поможет людям чувствовать себя более уверенно в создавшейся ситуации, позволит планировать собственное поведение и управлять собственной жизнью. Следствием осмысленного, не спонтанного политического восприятия становится логическая репрезентация происходящего. Такая репрезентация помогает находить точку опоры, видеть логико-смысловые и ценностные закономерности собственных реакций на политические изменения. Политическое восприятие образа России представителями российского общества становится прямым показателем отношения населения к родной стране и ее будущему, а также определяет планы и перспективы, реализуемые гражданами.

Источники

Ананьева С.В., Габдуллина В.И. (2019). От концепта дома – к концепту Родины // Мир науки, культуры, образования. № 2 (75). С. 486-470.

Антонюк Е.Ю. (2013). Культурологический подход к концепту «Образ страны» // Познание стран мира: история, культура, достижения. № 1. С. 87-94.

Аскольдов С.А. (1997). Концепт и слово / под ред. В.П. Нерознака. М.: Academia.

Воркачев С.Г. (2011). Российская лингвокультурная концептология: современное состояние, проблемы, вектор развития // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. Т. 70. №. 5. С. 64-74.

Герасименко И.А., Царегородцева С.С. (2017). Концепт «Россия» сквозь призму языковой картины мира жителей Крыма // Межкультурные коммуникации. Тезисы докладов участников международной научной конференции. С. 27-28.

Даренская М. (2007). Восприятие образа политического лидера // PR и реклама в изменяющемся мире: региональный аспект. № 5. С. 159-160.

Денисова Т.А. (2006). Репрезентация концептов мужчина и женщина в языковом сознании русского народа. Дис. ... канд. филол. наук. Тамбов.

Ежова В.С. (2020). Восприятие образов двух политических деятелей; Барак Обамы и Мохаммеда Ибн Рашид Аль Мактума (через платформу Instagram) // *Modern Science*. № 12-3. С. 174-178.

Ермакова О.П. (1971). О синтаксической совместимости определения и предложно-падежных форм существительных // *Вопросы синтаксиса русского языка*. Калуга.

Карасик В.И. (2002). *Языковой круг: личность, концепты, дискурс*. Волгоград: Научное издательство ВГСПУ «Перемена».

Кисель В.А. (2018). Образ Канала в Тувинской культуре (эмоциональное восприятие и политическая конъюнктура) // *Кунсткамера*. № 2. С. 153-161.

Котелова Н.З. (1975). *Значение слова и его сочетаемость*. Л.: Наука.

Котлярова О.В. (2019). Динамичность культурно значимых концептов государство и народ в русской языковой картине мира // *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. Т. 12. № 5. С. 132-136.

Мадмарова Г.А. (2017). *Межкультурные концепты в тексте художественного произведения*. Бишкек: Бийиктик.

Мещеряков А.Н. (1999). Хрестоматия по географии России. Образ страны: пространства России // *Вестник Евразии*. № 1-1. С. 170-182.

Митина О.В., Петренко В.Ф. (2018). Опыт использования психосемантической методики «Образ политического лидера» для сопоставительных исследований восприятия имиджей политических деятелей // *Ярославский педагогический вестник*. № 5. С. 256-269.

Палитай И.С. (2022). Образ будущего современной России у студенческой молодежи Москвы // *Образ будущего. Сборник тезисов Второй Международной научно-практической конференции*. Орёл. С. 146-149.

Перж Ф.Е. (2014). Анализ рационального уровня восприятия образа российского государства в массовом политическом сознании граждан России // *Представительная власть XXI век*. № 2-3 (129-130). С. 67-70.

Самсонова Н.Г. (2021). Образ Испании в России (вторая половина 1970-х – 1880-е гг.): особенности восприятия общественно-политической сферы // *Концепт: философия, религия, культура*. Т. 5. № 2 (18). С. 131-146.

Семенова Е.С. (2006). Психологические механизмы восприятия образов «своего» и «чужого» политических лидеров (на примере образов В.В. Путина и Г. Шредера) // *Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки*. № 6. С. 86-94.

Смулькина Н.В. (2023). Политическое лидерство: особенности Российского политического восприятия // *Личность в пространстве и времени*. № 12. С. 94-102.

Степанов Ю.С. (1997). *Русский язык: энциклопедия*. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Ю.Н. Караулова. М.: Большая Российская энциклопедия.

Федорищева О.В. (2023). Особенности восприятия молодежью образа политического лидера в СМИ // *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 13. № 5. С. 135-140.

Bajwa F. (2022). Impact of packaging politics and branding of political leaders on public's political perception. *Journal of Development and Social Sciences*. Vol. 3. № 2. P. 663-672.

Kabaçam S.B. (2020). Perception of democracy in the political culture. *World of Ideas and Politics*. Vol. 19. № 1. P. 230-242.

■ ■ ■ The Image of Russia as a Result of Political Perception (based on the results cognitive analysis of the concepts of *Russia*, *Homeland*, *Country*, and *State*)

Kotlyarova O.V.

Vladimir Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Vladimir, Russia.

Abstract. The article raises the problem of political perception and formation of the image of Russia in the individual and public consciousness. The hypothesis of the study is that the image of Russia as a result of political perception is structured from certain concepts (Russia, Homeland, country, and state). These concepts are basic for the conceptual sphere of the Russian people, and they have been studied in detail within the framework of cognitive linguistics. However, trends in political perception can be traced by studying changes in the perception of native Russian speakers of relevant concepts. Within the framework of the free association method, 326 respondents were selecting attributive distributors for lexemes that verbalize the corresponding concepts. The results of the study consist in: (1) identification of a range of attributes characteristic of each concept that makes up the image of Russia; (2) identification of overlapping, that is, repetitive and most common definitions that indicate the key characteristics of the concepts; (3) highlighting the most unique, neologous phrases that demonstrate trends in the dynamics of concepts; (4) visualization of the image of Russia (its key and peripheral characteristics), which allows you to see trends in political perception.

Keywords: political perception, political worldview, image, cognitive analysis, concept, attributive compatibility

For citation: Kotlyarova O.V. (2024). The image of Russia as a result of political perception (based on the results cognitive analysis of the concepts of *Russia*, *Homeland*, *Country*, and *State*). *Communicology (Russia)*. Vol. 12. No. 2. P. 97-109. DOI 10.21453/2311-3065-2024-12-2-97-109.

Inf. about the author: Kotlyarova Olga Vladimirovna – CandSc (Philol.), Docent, associate professor of the Department of social and humanitarian disciplines of the Vladimir Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Address: 600017, Russia, Vladimir, Gorky str., 59A. E-mail: olya-apriori@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-5077-6339.

Received: 11.04.2024. *Accepted:* 12.06.2024.

References

- Ananyeva S.V., Gabdullina V.I. (2019). From the concept of home to the concept of the Motherland. *The World of Science, Culture and Education*. No. 2 (75). P. 486-470 (in Rus.).
- Antonyuk E.Yu. (2013). Culturological approach to the concept "Image of the country". *Poznanie stran mira: istoriya, kultura, dostizheniya*. No. 1. P. 87-94 (in Rus.).
- Askoldov S.A. (1997). Concept and word, ed. V.P. Unrecognizable. M.: Academia (in Rus.).
- Bajwa F. (2022). Impact of packaging politics and branding of political leaders on public's political perception. *Journal of Development and Social Sciences*. Vol. 3. No. 2. P. 663-672.

- Darenskaya M. (2007). Perception of the image of a political leader. *PR and Advertising in a Changing World: Regional Aspect*. No. 5. P. 159-160 (in Rus.).
- Denisova T.A. (2006). Representation of the concepts man and woman in the linguistic consciousness of the Russian people. Dis. CandSc (Philol.). Tambov (in Rus.).
- Ermakova O.P. (1971). On the syntactic compatibility of definition and prepositional-case forms of nouns. In: Questions of the syntax of the Russian language. Kaluga (in Rus.).
- Ezhova V.S. (2020). Perception of the images of two political figures; Barack Obama and Mohammed Ibn Rashid Al Maktoum (via the Instagram platform). *Modern Science*. No. 12-3. P. 174-178 (in Rus.).
- Fedorishcheva O.V. (2023). Features of youth perception of the image of a political leader in the media. *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. Vol. 13. No. 5. P. 135-140 (in Rus.).
- Gerasimenko I.A., Tsaregorodtseva S.S. (2017). The concept of "Russia" through the prism of the linguistic picture of the world of the inhabitants of Crimea. In: Intercultural communications. Abstracts of reports of participants of the international scientific conference. P. 27-28 (in Rus.).
- Kabaçam S.B. (2020). Perception of democracy in the political culture. *World of Ideas and Politics*. Vol. 19. No. 1. P. 230-242.
- Karasik V.I. (2002). Language circle: personality, concepts, discourse. Volgograd: Peremena (in Rus.).
- Kisel V.A. (2018). The image of the Canal in Tuvan culture (emotional perception and political situation). *Kunstkamera*. No. 2. P. 153-161 (in Rus.).
- Kotelova N.Z. (1975). The meaning of the word and its compatibility. Leningrad: Nauka (in Rus.).
- Kotlyarova O.V. (2019). The dynamism of culturally significant concepts of state and people in the Russian linguistic picture of the world. *Philology. Theory & Practice*. Vol. 12. No. 5. P. 132-136 (in Rus.).
- Madmarova G.A. (2017). Intercultural concepts in the text of a work of art. Bishkek: Biyiktik (in Rus.).
- Meshcheryakov A.N. (1999). Reader on the geography of Russia. Image of the country: spaces of Russia. *Acta Eurasica*. No. 1-1. P. 170-182 (in Rus.).
- Mitina O.V., Petrenko V.F. (2018). Experience of using the psychosemantic methodology "Image of a political leader" for comparative studies of the perception of images of political figures. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. No. 5. P. 256-269. (in Rus.).
- Palitay I.S. (2022). The image of the future of modern Russia among Moscow students. In: The image of the future. Collection of abstracts of the Second International Scientific and Practical Conference. Orel. P. 146-149 (in Rus.).
- Perzh F.E. (2014). Analysis of the rational level of perception of the image of the Russian state in the mass political consciousness of Russian citizens. *Representative power – XXI Century*. No. 2-3 (129-130). P. 67-70 (in Rus.).
- Samsonova N.G. (2021). The image of Spain in Russia (second half of the 1970s - 1880s): features of the perception of the socio-political sphere. *Concept: Philosophy, Religion, Culture*. Vol. 5. No. 2 (18). P. 131-146 (in Rus.).
- Semenova E.S. (2006). Psychological mechanisms of perception of images of "one's own" and "alien" political leaders (on the example of the images of V.V. Putin and G. Schroeder). *Bulletin of Moscow State University. Series 12: Political Science*. No. 6. P. 86-94 (in Rus.).
- Smulkina N.V. (2023). Political leadership: features of Russian political perception. *Space and Time*. No. 12. P. 94-102 (in Rus.).
- Stepanov Yu.S. (1997). Russian language: encyclopedia. 2nd ed., revised, ed. Y.N. Karaulova. Moscow: Great Russian Encyclopedia (in Rus.).
- Vorkachev S.G. (2011). Russian linguocultural conceptology: current state, problems, vector of development. *The Bulletin of the Russian Academy of Sciences: Studies in Literature and Language*. Vol. 70. No. 5. P. 64-74 (in Rus.).