

## ■ ■ ■ Воспитание экологической ответственности обучающихся на основе интегрально-диалоговой технологии

**Лощилова А.А., Винокурова Н.Ф.**

Мининский университет, Нижний Новгород, Российская Федерация.

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме воспитания экологической ответственности обучающихся на основе интегрально-диалоговой технологии. Актуальность проблемы обусловлена процессами экологизации и гуманизации современного образования. В статье раскрыт интегральный потенциал культурного наследия, материализующего идеи сотворчества человека и природы, национальные ценности и традиции народов страны. Выявлена теоретико-методологическая база разработки интегрально-диалоговой технологии воспитания экологической ответственности; раскрыт содержательный аспект технологии, связанный с использованием историко-культурного наследия в качестве объекта познания особенностей взаимодействия человека и природы. Рассмотрены сущность и процессуальные особенности интегрально-диалоговой технологии, предусматривающей последовательную реализацию культурно-экологических ситуаций-погружений в историко-культурное наследие. Последовательность таких ситуаций выстроена с учетом этапов формирования экологической ответственности и включает в себя три стадии: (1) фокусировка на целом: встреча; (2) фокусировка на части: диалог; (3) фокусировка на целом: действуем ответственно<sup>1</sup>. Указанные стадии обеспечивают системное рассмотрение историко-культурного наследия через категориальную матрицу целого и части, а также целостное воздействие на все сферы сознания личности в процессе воспитания экологической ответственности.

**Ключевые слова:** воспитание, диалог, экологическая ответственность, историко-культурное наследие

*Для цитирования:* Лощилова А.А., Винокурова Н.Ф. Воспитание экологической ответственности обучающихся на основе интегрально-диалоговой технологии // Коммуникология. 2024. Том 12. № 2. С. 150-158. DOI 10.21453/2311-3065-2024-12-2-150-158.

*Сведения об авторах:* Лощилова Анна Александровна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры общей и социальной педагогики. *E-mail:* annet\_787@mail.ru. *ORCID:* 0000-0002-6296-5516. Винокурова Наталья Фёдоровна – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры географии, географического и геоэкологического образования. *E-mail:* eso@bk.ru. *ORCID:* 0000-0002-2673-7700. Мининский университет. *Адрес:* 603002, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, 1.

*Статья поступила в редакцию:* 14.02.2024. *Принята к печати:* 16.06.2024.

Конфликт интересов: отсутствует.

<sup>1</sup> Рукопись является продолжением исследований авторов, см. Лощилова А.А. (2023). Технология воспитания обучающихся на основе историко-культурного наследия: интегральный подход // Проблемы современного педагогического образования. № 80-2. С. 200-203. EDN BQWUNO.

**Введение.** В условиях сложности и неопределенности современного мира, социальных, экономических и экологических вызовов, как никогда важным становится воспитание у подрастающего поколения стратегически важных качеств личности, одним из которых является экологическая ответственность. Выполняя регулирующую функцию, экологическая ответственность определяет границу допустимости активности человека в окружающей среде, является выражением экологического императива [Мамедов].

Рассматриваемое социально-значимое интегральное качество проявляется в устойчивом положительном отношении личности к окружающей природной среде, основанном на соблюдении этических и экологических ценностей, требований, норм, понимании последствий своей деятельности [Суравегина].

Проблема формирования экологической ответственности активно разрабатывается еще с 80-х годов прошлого века в трудах И.Т. Суравегиной, И.Д. Зверева, А.Н. Захлебного, Т.В. Кучер [Суравегина; Зверев; Захлебный; Кучер]. В настоящее время она не теряет своей актуальности, различные подходы к формированию данного личностного качества представлены в трудах А.В. Гагарина, Г.Н. Каропа, Н.Н. Карповой, Д.С. Ермакова, О.П. Коваленко, Н.М. Мамедова, А.А. Лощиловой [Гагарин; Каропа; Ермаков, Суравегина; Карпова; Коваленко; Мамедов; Лощилова].

Вместе с тем, несмотря на значительный пласт исследований, недостаточен раскрыт аспект проблемы, связанный с разработкой педагогических технологий формирования экологической ответственности, позволяющих использовать интегральный потенциал историко-культурного наследия. Анализ научных исследований позволил установить, что культурное наследие аккумулирует историческую память, духовный опыт, нравственные ценности, способы жизнедеятельности предшествующих поколений. Роль наследия и культурной среды в духовной и нравственной жизни человека, его духовной осёдлости и привязанности к родным местам, отмечал академик Д.С. Лихачев [Лихачев]. Воспитательные возможности культурного наследия раскрываются в трудах Ю.А. Веденина, Н.Ф. Винокуровой, В.С. Коренной, Т.Н. Сильченковой, О.В. Смирновой, Е.Н. Шапинской [Веденин; Винокурова; Коренная; Сильченкова; Смирнова; Шапинская]. В исследованиях Ю.А. Веденина культурное наследие рассматривается как «система материальных и интеллектуально-духовных ценностей, созданных и сбереженных предыдущими поколениями, представляющих исключительную важность для сохранения культурного и природного генофонда» [Веденин: 4-9].

Проблема формирования экологической ответственности и использования потенциала культурного наследия в экологическом воспитании школьников и подготовке будущих педагогов разрабатывалась нами на протяжении длительного времени авторами [Винокурова; Лощилова]. В рамках данной статьи раскрывается сущность и специфика воспитания экологической ответственности на основе интегрально-диалоговой технологии.

**Материал и методы исследования.** Исследование осуществлялось с использованием методов системного анализа, обобщения, синтеза, проектирования и конструирования. Теоретико-методологическую базу исследования составили идеи устойчивого развития [Мамедов], коэволюции человека и природы [Моисеев]; положения интегральной теории [Уилбер], о сущности специфики культурного наследия [Веденин]; принцип системной дифференциации [Чуприкова]; положения о типах субъект-субъектного взаимодействия [Панов]; положения о сущности и этапах формирования экологической ответственности И.Т. Суравегиной, И.Д. Зверева [Зверев, Суравегина]; последовательности освоения субъектом культурного пространства [Винокурова]. В статье также развиваются предложенные ранее положения о сущности, особенностях и процессе формирования экологической ответственности, а также методологических особенностях интегрального подхода [Лощилова 2021; 2023].

Интегральный подход рассматривается применительно к содержательному и технологическому аспектам воспитания экологической ответственности. Он определяет содержание и специфику интегрально-диалоговой технологии формирования экологической ответственности обучающихся. Наряду с интегральным подходом, стратегическими ориентирами исследования, выступили культурно-экологический, трансдисциплинарный, личностно-деятельностный подходы.

**Результаты исследования.** На основе представленной выше теоретико-методологической базы нами была разработана интегрально-диалоговая технология воспитания экологической ответственности обучающихся, предполагающая использование потенциала историко-культурного наследия.

Воспитательные возможности историко-культурного наследия как объекта познания, а также процессуально-технологические аспекты его изучения на основе интегрального подхода, раскрыты нами в более ранних исследованиях [Винокурова, Лощилова]. Определено, что к объектам историко-культурного наследия, обладающими значительным потенциалом в воспитании экологической ответственности, относятся памятники истории, архитектурные ансамбли, культурные ландшафты, представляющие собой исключительную ценность. Отражая «следы» взаимодействия природы, общества и культуры, они позволяют выработать у обучающихся целостный взгляд на окружающую среду, понять существующие в ней взаимосвязи и собственную ответственность за её сохранение.

Интегрально-диалоговая технология воспитания экологической ответственности предполагает последовательную реализацию воспитательных ситуаций, погружающих обучающихся в различные «слои» изучаемых объектов культурного наследия. Каждая ситуация сопряжена с этапами воспитания экологической ответственности, а также стадиями освоения личностью культурно-цивилизационного пространства [Винокурова 2021]. Рассмотрим их более подробно.

1) *Культурно-экологическая ситуация-погружение «Экологическая ответственность: чувствуем сердцем и создаем образы культурного наследия»* реализуется

на мотивационно-ориентировочном этапе воспитания экологической ответственности. Ориентировано на осознание роли и важности экологической ответственности как качества личности, необходимости заботы об историко-культурном наследии родного края и страны в целом.

2) *Культурно-экологическая ситуация-погружение «Что хранит культурное наследие»* реализуется в ходе познавательного и ценностно-нормативного этапов воспитания экологической ответственности. Предполагает постижение информационного и ценностного слоев изучаемых объектов наследия, истории их формирования, осмысление норм и правил экологически ответственной жизнедеятельности.

3) *Культурно-экологическая ситуация-погружение «Моя экологическая ответственность: с заботой о культурном наследии Отечества»* соответствует на деятельностно-поступочному этапу воспитания экологической ответственности и предполагает изучение проблем и освоение способов эколого-ориентированной жизнедеятельности личности [Лощилова 2023].

Указанные ситуации-погружения предполагают включение обучающихся в «серию» диалогов с ключевыми компонентами культурного наследия, отражающими основные сферы бытия. Последовательность диалогов разворачивается от целого к части, реализуя интегрально-дифференцированный механизм изучения культурного наследия, специфика которого рассмотрена в ряде наших статей [Винокурова, Лощилова].

*1 стадия – «Фокусировка на целом: встреча»* предполагает знакомство с рассматриваемым объектом наследия, его эстетическое и чувственное восприятие, визуализацию. Происходит обращение к произведениям искусства, фольклора, художественной литературы, в которых нашел отражение изучаемый объект наследия. Происходит формирование субъективных впечатлений и ассоциаций, их визуализация.

*2 стадия – «Фокусировка на части: диалог»* связана с рассмотрением объекта наследия как текста, в котором закодирована память о предшествующих эпохах. Обучающиеся работают с кейсами, решение которых осуществляется в ходе диалога с природной, культурной, социальной составляющими наследия.

– *Диалог с природой и обществом* связан с поиском и осмыслением нравственных и экологических императивов, обеспечивающих сохранение объектов наследия. Роли экологической ответственности личности в гармонизации их взаимоотношений.

– *Диалог с культурой* ориентирован на понимание обучающимися ценности культуры, её возможностей в регуляции взаимодействия человека и природы; создает основу для осмысления «закодированных» в изучаемых объектах наследия ценностей, символов, экологических традиций.

– *Диалог с собой* предусматривает рефлексию личности собственной деятельности и возможностей в достижении устойчивого развития страны и современной цивилизации в целом.

В ходе диалогов школьники предстают в роли исследователей. Изучается история развития каждого из компонентов наследия, поиск способов эколого-ориентированной жизнедеятельности, нашедших отражение в облике наследия. Происходит формирование внутренней позиции личности через организацию взаимодействия с природной, предметной, образно-знаковой и социальной составляющими культурного наследия, выступающими внешними условиями развития личности [Мухина]. Применяются методы экологической психодидактики [Ясвин], метод поддержки группового обсуждения.

*3 стадия – «Фокусировка на целом: действуем ответственно»* предполагает целостный взгляд на изучаемый объект историко-культурного наследия, обобщение результатов диалогов. Создаются условия для реализации обучающимися культурно-экологических ответственных дел.

Развивая идеи В.В. Панова [Панов] о субъект-субъектном взаимодействии, культурное наследие выступает равноправным субъектом внутреннего диалога.

**Обсуждение.** Разработанная интегрально-диалоговая технология воспитания экологической ответственности на основе историко-культурного наследия обеспечивает целостное, системное познание историко-культурного наследия, более глубокое понимание данного сложного феномена. В зарубежных исследованиях представлены лишь отдельные аспекты становления экологической ответственности личности в контексте формирования индивидуального и коллективного поведения в окружающей среде [Lafuente, Sánchez], поведенческих моделей в окружающей социоприродной среде, отражающие ценностные ориентации личности [Dunlap et al.], вопросы соотношения когнитивных, аффективных, активных аспектов развития про-экологической личности [Tilikidou, Zotos].

В трудах российских исследователей [Гагарин; Каропа; Ермаков, Суравегина; Карпова; Кучер; Коваленко], связанных с формированием экологической ответственности, практически не используется потенциал историко-культурного наследия. Развивая идеи указанных авторов, а также опираясь на разработанные нами положения интегрального подхода применительно к воспитанию обучающихся на основе историко-культурного наследия, нами осуществлено целостное осмысление проблемы формирования экологической ответственности: определены концептуальные основы и спроектирована интегрально-диалоговая технология воспитания экологической ответственности, являющаяся одним из условий повышения эффективности экологического воспитания.

**Выводы.** Интегрально-диалоговая технология воспитания экологической ответственности на основе историко-культурного наследия способствует освоению обучающимися моделей гармоничного взаимодействия человека и природы; присвоению аккумулированных в объектах наследия материальных и духовных ценностей, экологических и нравственных императивов, исторической памяти, способов эколого-ориентированной жизнедеятельности предшествующих

эпох. Разработанная технология представляет практическую ценность для педагогов, преподавателей и студентов педагогических вузов.

Перспективы дальнейшего исследования связаны с разработкой модулей и культурно-экологических воспитательных практик формирования экологической ответственности на основе историко-культурного наследия.

## Источники

Веденин Ю.А. (2000). Формирование нового культурного экологического подхода к сохранению наследия (в контексте истории создания Российского института культурного и природного наследия) // Экология культуры: альманах Ин-та наследия «Территория». М.: Российский Институт культурного и природного наследия. С. 25-30.

Веденин Ю.А., Кулешова М.Е., ред. (2004). Культурный ландшафт как объект наследия. Москва; Санкт-Петербург.

Винокурова Н.Ф. (2021). Козволюционная парадигма экологического образования для устойчивого развития: методологические основы // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Т. 16. № 4. С. 65-74.

Винокурова, Н.Ф., Лоцилова А.А. (2023). Методология и технология ландшафтного воспитания будущих педагогов на основе культурного наследия // Непрерывное образование: XXI век. № 2(42). С. 2-19.

Гагарин А.В. (2005). Природоориентированная деятельность учащихся как ведущее условие формирования экологического сознания. Москва: РУДН.

Ермаков Д.С., И.Т. Суравегина (2005). Экологическое образование: от изучения экологии – к решению экологических проблем. Новомосковск.

Захлебный А.Н. (1981). Школа и проблемы охраны природы: Содержание природоохранительного образования. М.: Педагогика.

Зверев И.Д., Суравегина И.Т. (1998). Отношение школьников к природе. Москва: Педагогика.

Каропа Г.Н. (2000). Теория и методы экологического образования школьников. Гомель: Изд-во ГГУ.

Карпова Н.Н. (2005). Формирование экологической ответственности старшеклассников в ходе решения эколого-прикладных задач: автореф. дис. канд. пед. наук. Москва.

Коваленко О.П. (2002). Педагогическая технология формирования эколого-социальной ответственности студентов педагогического университета: дис. канд. пед. наук. Тольятти.

Коренная В.С. (2020). Репрезентация культурного и природного наследия в школьных образовательных программах // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. № 5 (97). С. 151-158.

Кучер Т.В. (1990). Экологическое образование учащихся в обучении географии: пособие для учителя. М.: Просвещение.

Лихачев Д.С. (1982). Экология культуры // Знание – сила. № 6. С. 22-24.

Лоцилова А. А. (2021). Интегральный подход к отбору и структурированию содержания ландшафтного воспитания // Проблемы современного педагогического образования. № 70-4. С. 229-233.

Лоцилова А. А. (2023). Технология воспитания обучающихся на основе историко-культурного наследия: интегральный подход // Проблемы современного педагогического образования. № 80-2. С. 200-203.

Мамедов Н.М. (2010). Исторический процесс и концепция устойчивого развития // Век глобализации. Вып. 2 (6). С. 33-46.

Моисеев Н.Н. (2010). Система «Учитель» и современная экологическая обстановка // Экология и жизнь. № 2. С. 4-7.

Мухина В.С. (2011). Феноменология развития и бытия личности (Научная школа академика РАО, доктора психологических наук, профессора В.С. Мухиной) // Развитие личности. №1. С. 8-18.

Панов В.И. (2022). Экопсихологический подход к развитию психики: этапы, предпосылки, конструкты // Теоретическая и экспериментальная психология. Т. 15. № 3.

Сильченкова Т.Н. (2004). Культурно-историческое наследие и природные ресурсы в профессиональном образовании менеджеров туризма (на примере Смоленской области). Вязьма: МГИУ.

Смирнова О.В. (2014). Методологические основы изучения природного и культурного наследия в школьном геоэкологическом образовании в контексте устойчивого развития // Вестник Мининского университета. № 2.

Суравегина И.Т. (1986). Теория и практика формирования ответственного отношения школьников к природе в процессе обучения биологии: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.02. Москва.

Уилбер К. (2004). Интегральная психология: Сознание, Дух, Психология, Терапия. Москва: АСТ.

Чуприкова Н.И. (2009). Сознание в функциональной системе психического отражения, регуляции поведения и деятельности // Методология и история психологии. Вып. 1 [эл. ресурс]: <https://psyjournals.ru/mip/2009/n1/43492.shtml> (дата обращения 10.02.2024).

Шапинская Е.Н. (2016). Роль культурного наследия в образовании и воспитании российской молодёжи // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. № 4 (23). С. 53-61.

Ясвин В.А. (2000). Психология отношения к природе. Москва: Смысл.

Dunlap R.E., Liere Van, Kent D. (2000). Measuring endorsement of the new ecological paradigm: A revised NEP scale. *Journal of Social Issues*. No. 56 (3). P. 425-442.

Hungerford H.R., Volk T.L. (1990). Changing Learner Behavior Through Environmental Education. *Journal of Environmental Education*. No. 21. P. 8-21.

Sánchez M.J., Lafuente R. (2010). Defining and measuring environmental consciousness. *Rev. Int. Sociol.* No. 68. P.731-755. DOI: 10.3989/ris.2008.11.03.

Tilikidou I., Zotos Y. (1999). Ecological consumer behaviour: review and suggestions for future research. *Medit.* Vol 10. № 1. P. 14-21.

## ■ ■ ■ Education of Environmental Responsibility of Students Based on Integral-Dialogue Technology

**Loshchilova A.A., Vinokurova N.F.**

Minin University, Nizhny Novgorod, Russia.

**Abstract.** The article represents the authors' approach to the formation of environmental responsibility of students based on integral dialogue technology meeting the general trend to humanization of educational process and the raising importance of environmental awareness. The article reveals the integral potential of cultural heritage, materializing the ideas of cocreation between man and nature, and national values and traditions of the peoples of the country. The authors define the theoretical and methodological basis for the development of an integral-dialogue technology for educating environmental responsibility, and reveal the substantive aspect of technology that is associated with the use of historical and cultural heritage. The

essence and procedural features of integral-dialogue technology, which provides for the consistent implementation of cultural-ecological situations-immersions in the historical and cultural heritage, are considered. The sequence of such situations is built taking into account the stages of formation of environmental responsibility and includes three stages: (1) focusing on the whole: meeting; (2) focusing on the part: dialogue; (3) focusing on the whole: acting responsibly<sup>1</sup>. These stages provide a systematic consideration of the historical and cultural heritage through the categorical matrix of the whole and the part, as well as a holistic impact on all spheres of the individual's consciousness in the process of educating environmental responsibility.

**Keywords:** education, dialogue, environmental responsibility, historical and cultural heritage

*For citation:* Loshchilova A.A., Vinokurova N.F. (2024). Education of environmental responsibility of students based on integral-dialogue technology. *Communicology (Russia)*. Vol. 12. No. 2. P. 150-158. DOI 10.21453/2311-3065-2024-12-2-150-158.

*Inf. about the authors:* Loshchilova Anna Alexandrovna – CandSc (Ped.), associate professor at the Department of general and social pedagogy. *E-mail:* annet\_787@mail.ru. *ORCID:* 0000-0002-6296-5516. Vinokurova Natalya Fedorovna – DSc (Ped.), Professor, professor at the Department of geography, geographical and geocological education. *E-mail:* eco@bk.ru. *ORCID:* 0000-0002-2673-7700. Minin University. *Address:* 603002, Russia, Nizhny Novgorod, Ulyanova str., 1.

*Received:* 14.02.2024. *Accepted:* 16.06.2024.

## References

- Chuprikova N.I. (2009). Consciousness in the functional system of mental reflection, regulation of behavior and activity *Methodology and history of psychology*. Issue 1 [el. source]: <https://psyjournals.ru/mip/2009/n1/43492.shtml> (in Rus.).
- Dunlap R.E., Liere Van, Kent D. (2000). Measuring endorsement of the new ecological paradigm: A revised NEP scale. *Journal of Social Issues*. No. 56 (3). P. 425-442.
- Ermakov D.S., Suravegina I.T. (2005). Environmental education: from studying ecology to solving environmental problems. *Novomoskovsk* (in Rus.).
- Gagarin A.B. (2005). Nature-oriented activity of students as a leading condition for the formation of ecological consciousness. Moscow: RUDN (in Rus.).
- Hungerford H.R., Volk T.L. (1990). Changing Learner Behavior Through Environmental Education. *Journal of Environmental Education*. No. 21. P. 8-21.
- Karopa G.N. (2000). Theory and methods of environmental education of schoolchildren. Gomel: GGU (in Rus.).
- Karpova N.N. (2005). Formation of environmental responsibility of high school students in the course of solving environmental and applied problems: diss. thesis. Moscow (in Rus.).
- Korennaya V.S. (2020). Representation of cultural and natural heritage in school educational programs. *Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts*. No. 5 (97). P.151-158 (in Rus.).
- Kovalenko O.P. (2022) Pedagogical technology of formation of ecological and social responsibility of students of pedagogical University: dis. candidate of pedagogical. Tolyatti (in Rus.).
- Kucher T.V. (1990). Environmental education of students in teaching geography: a teacher's manual. M.: Prosveshchenie (in Rus.).

---

<sup>1</sup> The manuscript is a continuation of the authors research: Loschilova A.A. (2023). Technology of education of students on the basis of historical and cultural heritage: integral approach // *Problems of modern pedagogical education*. No. 80-2. P. 200-203.

- Likhachev D.S. (1982). Ecology of culture. *Znanie – sila*. No. 6. P. 22-24 (in Rus.).
- Loschilova A.A. (2021). Integral approach to the selection and structuring of the content of landscape education. *Problems of modern pedagogical education*. No. 70-4. P. 229-233 (in Rus.).
- Loshchilova A.A. (2023). The technology of educating students on the basis of historical and cultural heritage: an integral approach. *Problems of modern pedagogical education*. No. 80-2. P. 200-203 (in Rus.).
- Mamedov N.M. (2010). The historical process and the concept of sustainable development. *The age of globalization*. No. 2 (6). P. 33-46 (in Rus.)
- Moiseev N.N. (2010). The Teacher system and the modern environmental situation. *Ecology and life*. No. 2. P. 4-7 (in Rus.).
- Mukhina V.S. (2011). Phenomenology of the development and existence of personality (Scientific school of the Russian Academy of Education, DSc, Professor V.S. Mukhina). *Development of Personality*. No. 1. P. 8-18 (in Rus.).
- Psychological Panov V.I. (2022). Ecopsychological approach to the development of the psyche: stages, prerequisites, constructs. *Theoretical and experimental psychology*. Vol. 15. No. 3 (in Rus.)
- Sanchez M.J., Lafuente R. (2010). Defining and measuring environmental consciousness. *Rev. Int. Sociol.* No. 68. P.731-755. DOI: 10.3989/ris.2008.11.03.
- Shapinskaya E.N. (2016). The role of cultural heritage in the education and upbringing of Russian youth. *Culture and education: scientific and information journal of Universities of Culture and Arts*. No. 4 (23). P. 53-61 (in Rus.)
- Silchenkova T.N. (2004). Cultural and historical heritage and natural resources in the professional education of tourism managers (on the example of the Smolensk region). *Vyazma: MGIU* (in Rus.)
- Smirnova O.V. (2014). Methodological foundations of the study of natural and cultural heritage in school geoeological education in the context of sustainable development. *Vestnik of Minin University*. No. 2 (in Rus.)
- Suravegina I.T. (1986). Theory and practice of forming a responsible attitude of schoolchildren to nature in the process of teaching biology: diss. thesis. Moscow (in Rus.)
- Tilikidou I., Zotos Y. (1999). Ecological consumer behaviour: review and suggestions for future research. *Medit.* Vol 10. № 1. P. 14-21.
- Vedenin Y.A., Kuleshova M.E., eds (2004). A cultural landscape is an object of heritage. Moscow; St. Petersburg (in Rus.).
- Vedenin Yu.A. (2000). Formation of a new cultural ecological approach to heritage preservation (in the context of the history of the creation of the Russian Institute of Cultural and Natural Heritage). In: Ecology of culture: almanac of the Heritage Institute "Territory". Moscow: Rossijskij Institut kul'turnogo i prirodnogo naslediya. P. 25-30 (in Rus.).
- Vinokurova N.F. (2021). The coevolutionary paradigm of environmental education for sustainable development: methodological foundations. *Scientific Notes of the Trans-Baikal State University*. 2021. Vol. 16. No. 4. P. 65-74 (in Rus.).
- Vinokurova, N.F., Loschilova A.A. (2023). Methodology and technology of landscape education of future teachers based on cultural heritage. *Lifelong education: The 21<sup>st</sup> century*. No. 2 (42). P. 2-19 (in Rus.).
- Wilbur K. (2004). Integral Psychology: Consciousness, Spirit, Psychology, Therapy. Moscow (in Rus.)
- Yasvin V.A. (2000). Psychology of attitude towards nature. Moscow: Znanie (in Rus.).
- Zakhlebny A.N. (1981). School and problems of nature protection: The content of environmental education. M.: Pedagogika (in Rus.).
- Zverev I.D., Suravegina I.T. (1998). The attitude of schoolchildren to nature. Moscow: Pedagogika (in Rus.).