

■ ■ ■ Традиционные духовно-нравственные ценности студенческой молодежи

Часовская Л.А., Ефремов А.А., Секерин В.Д., Горохова А.Е.

Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), Москва, Российская Федерация.

Аннотация. В статье представлены результаты исследования традиционных духовно-нравственных ценностей студентов, с целью выявления их сформированности на период обучения в вузе. В ходе исследования, проведенного авторами в 2025 году среди студентов вуза, выявлено что мотивационное воздействие ценностных ориентации молодежи определяется «глубиной залегания» того или иного слоя ценностей в духовном мире студентов. Результаты полученных данных о традиционных ценностях студенческой молодежи могут послужить основой для прогнозирования будущих социальных изменений и тенденций в обществе, для совершенствования программ воспитания и образования студенческой молодежи в вузах, так как, именно в образовательной среде, студенты проводят значительное количество времени.

Ключевые слова: ценности, традиционные ценности, студенческая молодежь, ценностные установки, ценностные ориентиры.

Для цитирования: Часовская Л.А., Ефремов А.А., Секерин В.Д., Горохова А.Е. Традиционные духовно-нравственные ценности студенческой молодежи // Коммуникология. 2025. Том 13. № 2. С. 144-156. DOI 10.21453/2311-3065-2025-13-2-144-156.

Сведения об авторах: Часовская Людмила Александровна – кандидат социологических наук, доцент кафедры интегрированных коммуникаций и рекламы РГГУ. ORCID: 0009-0005-7828-903X. E-mail: chasovskaya.l@rggu.ru. Ефремов Андрей Александрович – доктор эконом. наук, профессор, директор центра продвижения ценностно-смысловых парадигм отечественной гуманитаристики РГГУ. ORCID: 0000-0002-1006-1427. E-mail: centre_prodgum@rggu.ru. Горохова Анна Евгеньевна – доктор эконом. наук, профессор, профессор кафедры маркетинга и брендинга РГГУ. ORCID: 0000-0002-5820-1687. E-mail: gorohova.ae@rggu.ru. Секерин Владимир Дмитриевич – доктор эконом. наук, профессор, заведующий кафедрой маркетинга и брендинга РГГУ. ORCID: 0000-0002-2803-3651. E-mail: bcintermarket@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию: 12.05.2025. *Принята к печати:* 22.06.2025.

Конфликт интересов: статья подготовлена в рамках государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) на 2025 год по теме работы «Организационно-методическое и информационное сопровождение мероприятий по Основам государственной политики для сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (паспорт № 6372-25).

Введение. Студенческая молодежь находится в процессе активного поиска своего места в обществе и адаптации к изменяющимся условиям, поэтому изучение ценностей и ценностных установок позволяет понять, как она воспринимает и интерпретирует традиционные духовно-нравственные ценности. Представляется целесообразным выявить возможные деструктивные тенденции, поскольку традиционные духовно-нравственные ценности остаются важными ориентирующими точками для самосохранения страны и общества, то необходимо понять кто они – люди, которым предстоит строить будущее нашей страны? Что для них важно, каковы их интересы, чем они принципиально отличаются от предыдущих поколений?

В условиях глобализации и развития рыночной экономики институт образования, который традиционно в советском обществе занимался формированием ценностных ориентаций подрастающего поколения, утратил свою значимость среди акторов социализации молодежи. Возросшее влияние СМИ, рекламы и прочего привело к переосмыслению традиционных ценностей у молодёжи, таких как крепкая семья, культурное наследие, созидательный труд.

С поступлением в вуз наряду с освоением новых социальных ролей у студентов появляется возможность выбора различных моделей поведения и действий, зависящих не только от студента, но и от конкретной социокультурной образовательной среды. Поскольку процесс социализации носит стихийный, даже спонтанный характер, им нельзя управлять искусственно, он не поддаётся манипулированию, а воспитание – процесс целенаправленного развития личности в специально созданных условиях, именно в вузах возможно создание необходимых условий для формирования у студентов традиционных духовно-нравственных ценностей в соответствии с Указами Президента Российской Федерации от 09.11.2022 №809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»¹ и от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»² определяющими направления деятельности по сохранению традиционных духовно-нравственных ценностей.

17 традиционных российских духовно-нравственных ценностей включают в себя «жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимо-

¹ Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 №809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Президент России, официальный сайт [эл. ресурс]: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 8.05.2025).

² Указ о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года // Президент России, официальный сайт [эл. ресурс]: <http://kremlin.ru/events/president/news/73986> (дата обращения: 8.05.2025).

помощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России»¹.

Учитывая, что традиционные ценности фактически являются термином, появившимся как противопоставление ценностям «нетрадиционным» и чуждым, это актуализирует вопрос о той роли, которую ценности играют в укреплении социальной и политической системы в качестве своеобразной идеологической надстройки [Кириллина 2023; 2024: 225]. Важно сохранять и укреплять эти ценности, чтобы обеспечить устойчивость общества и помочь молодым людям сохранить связь с корнями и сформировать устойчивое мировоззрение.

Целью данного социологического исследования является изучение традиционных духовно-нравственных ценностей студенческой молодежи. В ходе исследования планируется определить, какие традиционные ценности наиболее важны для студентов, как они взаимодействуют с современными реалиями и в какой мере влияют на их личную и социальную жизнь.

Применение аксиологического, субъектно-деятельностного подходов и концептуальных положений теории социокультурной динамики, психологической теории деятельности позволяют наиболее полно раскрыть содержание понятий «ориентация» – «ценности» – «установки» – «ценностные ориентации» и четко выявить генезис и содержательную сторону ценностей. В изучении ценностей используются категории «ориентация» и «социальные установки», которые отражают непосредственную обусловленность их содержания особенностями конкретно-исторической социокультурной реальности.

Человеку для выживания необходимо ориентироваться не только в пространстве, но и в обществе. Ориентация позволяет индивиду выбирать социально значимые объекты в социокультурной среде, что является необходимым условием для его жизнедеятельности. В результате оценки полезности и важности этих объектов для человека они приобретают статус «ценностей».

Типологию ценностей можно классифицировать, основываясь на предметном содержании, функциональном признаке, витальных, интеракционистских, социализационных и смысложизненных потребностях индивидов.

Ценности также различаются по характеру: они могут быть интегрирующими или дифференцирующими, одобряемыми или отрицаемыми. Ценности могут характеризоваться как вечные, абсолютные и общечеловеческие если они связаны с будущим.

Ориентации индивида на определенные ценности, такие как материальные или духовные явления, называются «установками». Установки формируются в процессе освоения личностью социокультурной среды и позволяют ей не только определять значимость окружающих предметов и явлений, но и намечать ин-

¹ В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.11.2022 №809 [эл. ресурс]: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 8.05.2025).

дивидуальный план действий для достижения целей в конкретных исторических условиях. Они формируются в социокультурной реальности при усвоении социального опыта и проявляются в целях, идеалах, убеждениях, интересах и других аспектах сознания личности.

Расширение предметного поля традиционных духовно-нравственных ценностей студенческой молодежи требует разработки социологических проблем молодежи. В связи с этим особую значимость приобретают социологические исследования И. Кона [Кон 1964; 1967], В. Лисовского [Лисовский 1976], В. Добрыниной [Добрынина 1973], А. Капто [Капто 1971], Л. Когана [Коган 1981], В. Култыгина [Култыгин 1987], В. Харчева [Харчев 1990], В. Шубкина [Шурубкин 1999] и др., в которых рассмотрены различные аспекты социального и культурного развития молодежи [Лотман 1970].

Значительное влияние на проводимое исследование оказали социоантропологические работы Ю. Бромлея [Бромлей 2008], Д. Белла [Bell 1973], Г. Маркузе [Маркузе 2023], Р. Мертон [Мертон 2006], В. Райха [Райх 1999], Э. Фромма [Фромм 2007] – с учетом «характера антропологической структуры человеческих потребностей» при изучении молодежи.

Первыми социологами, проявившими научный интерес к ценностному миру общества, были Э. Дюркгейм [Дюркгейм 1995] и М. Вебер [Вебер 2016–2019], по мнению которых именно ценности определяют социальное действие человека.

Понятие «ценность» рассматривается в работах З. Фрейда, А. Маслоу, М. Рокича и др., в которых большое внимание уделялось классификации ценностей. Так, З. Фрейд предложил ограничиться двумя группами: любовью и работой [Фрейд 2013]. А. Маслоу ввел пять групп потребностей-ценностей [Маслоу 2011], М. Рокич эмпирически исследовал 18 терминальных и инструментальных ценностей [Rokeach 1973]. Среди отечественных социологов следует назвать Л. Ионина, А. Здравомыслова, С. Анисимова, Н. Медведева и др. [Ионин 2010; Здравомыслов 1986; Анисимов 1970; Медведев 1995; Часовская 2004; Гриценко, Часовская 2009].

Для уяснения сущности термина «ценностные ориентации» следует обратиться к работам Т. Парсонса: ценностные ориентации могут быть определены как связующее звено между культурой, личностью и социальными системами. Посредником между действием и ценностью является мотив, за которым всегда стоит мотивационная система, формирующаяся как производная от системы ценностей, принятой в данной культуре [Парсонс].

Для описания ценностных ориентации используем понятие «установка», которое было предложено Д. Узнадзе и определено как «целостная модификация субъекта», его готовность к восприятию будущих событий и совершению в определенном направлении действий, являющихся основой целесообразной избирательной активности [Узнадзе].

Таким образом, исследованию рассматриваемой проблематики посвящены работы многих ученых. Тем не менее комплексное исследование традиционных духовно-нравственных ценностей студенческой молодежи отсутствуют.

Материалы и методы. Первичный социологический материал собран авторами в ходе пилотного исследования, проведенного в 2025 году на основе социологического опроса 200 студентов 4 курсов университета г. Москвы. Студентам было предложено оценить значение традиционных ценностей¹ по шкале от 1 до 5. В выборке 70% женского и 30% мужского пола, 86% из полных семей, у 86% респондентов родители с высшим образованием, 72% опрошенных из семей со средним материальным достатком, 24% с высоким материальным достатком семьи, опрос проводился анонимно, результаты представлены в обобщенном виде.

Результаты и их обсуждение. На момент исследования 51% студентов не были знакомы с нормативными документами по сохранению традиционных духовно-нравственных ценностей российского общества, тем не менее 70% респондентов выбрали правильное определение традиционных духовно-нравственных ценностей; 65% считают, что сохранение и укрепление традиционных ценностей делают нашу страну сильнее и более независимой, 72% отмечают, что утрата «традиционных ценностей» представляет объективную угрозу национальным интересам Российской Федерации. На рисунке 1 представлены диаграммы с выбором значимости традиционных духовно-нравственных ценностей студенческой молодежи (по шкале от 1 до 5, где 5 – максимально высокая оценка).

Так, к высоким нравственным идеалам респонденты отнесли достоинство 70% и жизнь 69%.

59% считает, что достоинство – это качества, которые вызывают уважение как к самому себе, так и со стороны окружающих; 7% признание обществом значимости, ценности, положительных качеств личности; 31% все вышеперечисленное.

В первую тройку качеств, определяющих достоинство личности респонденты отнесли:

- ответственность 86%;
- самоуважение 81%;
- честность 81%.

Менее значимые качества, определяющим достоинство личности названы:

- порядочность 72%;
- доброта 70%;

¹ В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.11.2022 №809 [эл. ресурс]: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 8.05.2025).

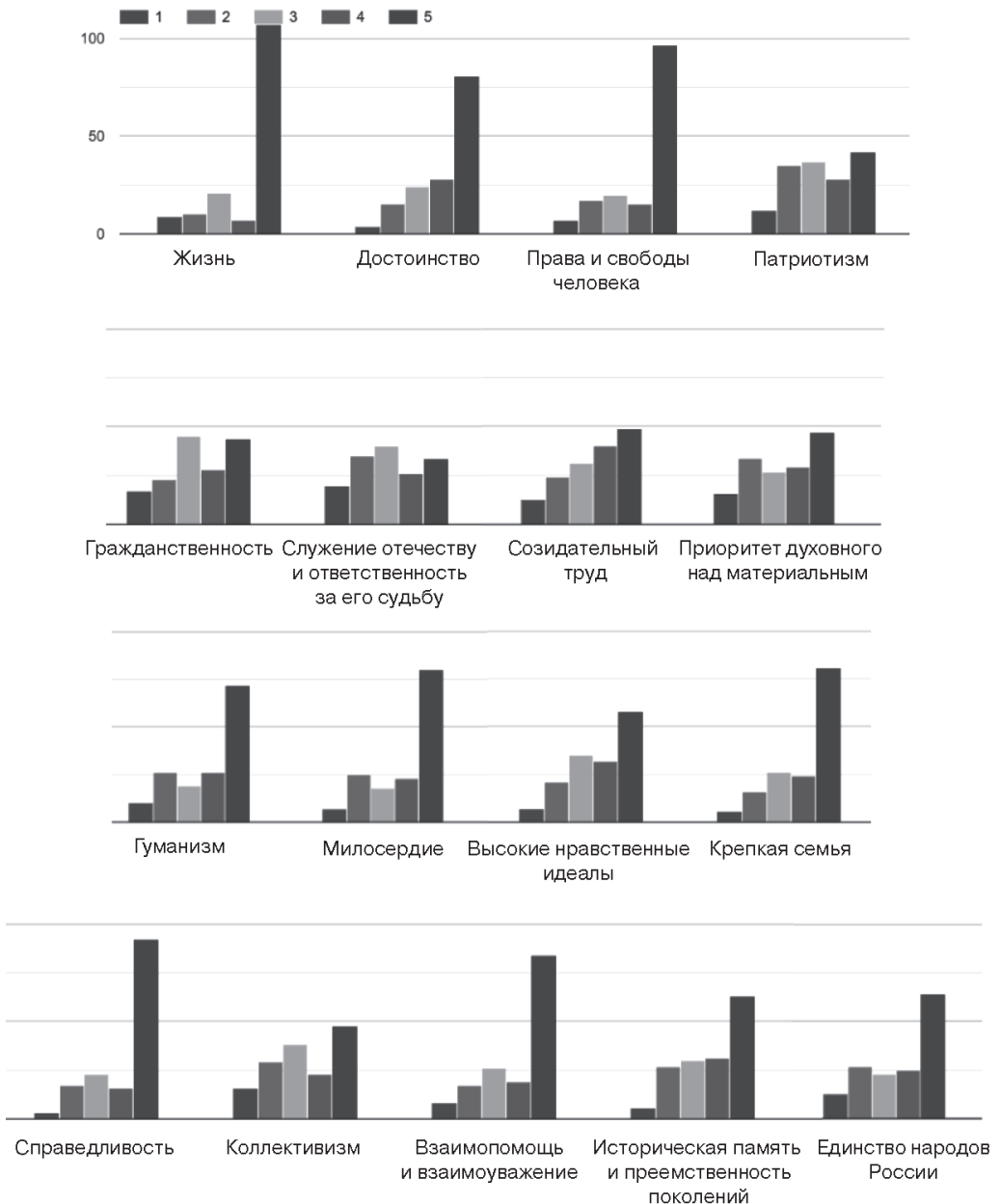


Рисунок 1. Иерархия традиционных духовно-нравственных ценностей студенческой молодежи /
Hierarchy of traditional spiritual and moral values of students

- умение уважать других 65%;
- соблюдение моральных и нравственных принципов 64%;
- эмпатия 62%;
- трудолюбие 56%;
- признание значимости и ценности для общества 51%.

Под ценностью «жизнь» 46% респондентов понимают как осознание ценности каждого живого существа и стремление к сохранению и поддержанию жизни через проявление сострадания, милосердия и готовности помогать;

- 27% признание и уважение жизни во всех её проявлениях, как дару, имеющему высшую нравственную значимость;
- 19% бережное и заботливое отношение к себе и другим, мое здоровье;
- 7% дышать и передвигаться, самостоятельно мыслить.

При этом готовы прервать жизнь 67% при помощи аборта и 38% респондентов согласны на эвтаназию своих близких, трактуя как гуманный подход.

Свое милосердие опрошенные видят в оказании помощи нуждающимся вещами или деньгами 55%, помощь детским домам 41%.

В общественном транспорте не готовы оказать помощь и уступить место беременным женщинам, старикам и людям с ограниченными возможностями 9% опрошенных.

Взаимоуважение для опрошенных заключается в соблюдении личных границ, уважении выбора человека, проявлении толерантности. Так, толерантны к однополым бракам – 41%, к бракам с большой разницей в возрасте – 58%, к суррогатному материнству 67%, искусственному оплодотворению (ЭКО) 75%, одиноким людям 74%.

Опрошенные респонденты, считают ущемлением прав человека:

- запрет на прерывание беременности (аборта) 77%;
- несение обязательной военной службы 38%;
- запрет на свободные сексуальные отношения 21%;
- запрет однополых браков 19%.

Оценка уровня собственных прав и свобод в стране показывает, что большинство участников (31,4% и 30,2%) оценивают их на 4 и 3 балла соответственно.

В открытом варианте ответа указали, что чувствуется репродуктивное давление и постоянные разговоры о семье и традиционных ценностях, в политической сфере о свободе самовыражения, например: в высказывании своего мнения о текущей обстановке в моем государстве, в сфере приватности своей жизни, права управлять своим телом, нет свободного доступа к информации, мало законов о защите прав, например: нет закона о домашнем насилии, о преследовании.

98% считают, что человеку нужна крепкая семья, в которой есть и поддерживаются семейные традиции, где встречаются с родными и близкими, заботятся друг о друге и пр.

Так, 58% будет воспитывать и заботится о своем ребенке, если возникнут ограниченные возможности здоровья;

- 57% планируют самостоятельно заботиться о престарелых родителях;
- 13% будут помогать родителям материальными выплатами;
- 10% определит престарелых родителей в дом престарелых;
- 7% определить в хоспис, чтобы заботился квалифицированный персонал.

Главной функцией семьи рождение детей считает 35% опрошенных, в будущем представляют свою семью двудетной 54%, бездетной 11%, многодетной 10%.

Отсутствие детей в случае бесплодного брака не повлияет на супружеские отношения у 83% опрошенных, при этом 80% допускает мысль об усыновлении детей. 77% считает, что ребенок должен обязательно расти в полной семье, при этом 50% допускает мысль о разводе в случае конфликтных отношений, толерантность к незарегистрированному браку в виде сожительства показали 60% респондентов.

Ценность созидательный труд представляется как вид трудовой деятельности, направленный на создание новых материальных или духовных ценностей, продуктов, услуг, которые приносят пользу обществу и способствуют его развитию у 91% респондентов, при этом у 58% труд является деятельностью для обеспечения своих потребностей, 57% считает, что «счастье не в деньгах, а в их количестве». 87% готовы выполнить дополнительную сверхсрочную нагрузку за дополнительное материальное вознаграждение, 9% готовы оказать помощь своей компании бескорыстно, ради «общего дела». Своих коллег по работе 27% считает конкурентами, 46% единомышленниками, 9% друзьями, 87% поддерживают корпоративные мероприятия.

У 37% респондентов для достижения цели «все средства хороши», 31% допускает брак по расчету, при этом «использовать другого человека для достижения своих целей» не готовы 61%.

В отношении проявления патриотизма наблюдается конформное поведение респондентов, так 61% не будут выражать свою точку зрения при негативных отзывах в адрес страны и государства, 20% планируют эмигрировать, не считают англицизмы угрозой для русского языка 78% респондентов.

У 86% нет национального костюма, 13% имеют только элементы национального костюма (шаль, кокошник, папаха и др.). При этом 77% испытывает гордость за достижения нашей страны.

Память поколений поддерживает 13% респондентов, принимая активное участие в шествии Бессмертного полка.

Как граждане своей страны гражданскую позицию проявляют, участвуя в выборах и общественно-политических движениях 70% респондентов, 76% знают слова Гимна России, 25% принимают участие в волонтерской деятельности или работе в организациях, защищающих права человека.

Под служением Отечеству и ответственностью за его судьбу опрошенные понимают, прежде всего, защиту Отечества, выражающуюся в укреплении единства народов, благодаря крепким и дружеским отношениям народов России 66%;

наличием сильной армии с современным вооружением 56%; развитием современной экономики 42%; наличия крепкой семьи 31% респондентов.

Под несправедливостью понимается отсутствие дискриминации, предвзятости и привилегий без оснований, так, опрошенным приходилось сталкиваться с дискриминацией по признакам пола 47%, возраста 44%, расы 36%, предвзятостью и стереотипами в оценке 42%, предоставлении привилегий определённым группам или человеку без объективных на то оснований 40%, национальности 36%, социального статуса 34%.

С неравными возможностями столкнулись при трудоустройстве 33%, получении услуг в сфере образования 29%, в сфере здравоохранения 19%.

Способствует соблюдению справедливости по мнению респондентов равенство всех перед законом 78%, наличие и соблюдение законов и норм, защищающих права человека 68%, эффективная работа правоохранительных органов и судебной системы 65%, прозрачность и ответственность власти перед обществом 60%, воспитание культуры уважения к правам и свободам других людей 59%, высокий уровень правосознания и правовой культуры в обществе 55%, существование независимых институтов гражданского общества, контролирующих соблюдение прав и свобод (профсоюзы, ассоциации и пр.) 50%, доступ к юридической помощи для всех слоёв населения 49%.

Препятствует соблюдению справедливости по мнению 70% респондентов злоупотребление властью, дискриминация и нарушение прав определённых групп и людей считает 64% опрошенных; неравенство и бедность в обществе 63%; коррупция 62%, отсутствие прозрачности в действиях государственных и частных структур 54%, отсутствие культуры уважения и соблюдения прав человека 54%.

Иерархия ценностей по М. Рокичу [Rokeach] выглядит так:

терминальные ценности:

- на первом месте здоровье – 78%;
- на втором месте интересная работа – 74%;
- на третьем месте любовь – 71%;
- на четвертом месте материально обеспеченная жизнь и хорошие и верные друзья – 65%;
- на пятом месте свобода – 55%;

инструментальные ценности:

- на первом месте независимость – 68%;
- на втором самоконтроль и жизнерадостность – 57%;
- на третьем месте твердая воля – 53%;
- на четвертом смелость в отстаивании своих взглядов и образованность – 52%;
- на пятом месте ответственность – 48%.

Выводы. Сегодняшние студенты – это поколение с очень независимым критическим мышлением, с акцентом на индивидуальность и независимость,

свободу выбора в реализации своих прав и обязанностей. Они меньше склонны жертвовать личными интересами ради других как в семье, так и в обществе. Считают, социальные институты, призванные обеспечивать стабильность, безопасность и защиту страны и государства должны выполнять свои обязанности, не перекладывая свои функции на другие структуры. В целом, толерантность, эмоциональный интеллект, экологичные отношения, самовыражение, ответственность за свои поступки являются трендами в ценностных установках студентов. Такие ценности как критичность, ответственность и смелость, являются смыслообразующими и могут являться опорными в дальнейшей работе со студентами.

Источники

- Анисимов С.Г. (1970). Ценности реальные и мнимые (Критика христианского истолкования и использования ценностей жизни и культуры). Москва: Мысль.
- Бромлей Ю.В. (2008). Очерки теории этноса / послесл. Н.Я. Бромлей, 2-е изд., доп. Москва: Изд-во ЛКИ.
- Вебер М. (2016–2019). Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии: в 4 т. (перевод). Москва: Высшая школа экономики.
- Гриценко Г.Д., Часовская Л.А. (2009). Подростающее поколение как группа риска в современном российском обществе: монография. Ставрополь: Изд-во СГПИ.
- Добрынина В.И. (1973). Два мира – два образа жизни молодежи. Москва: Знание.
- Дюркгейм Э. (1995). Социология: её предмет, метод, предназначение (пер. с фр.). Москва: Канон.
- Здравомыслов А.Г. (1986). Потребности. Интересы. Ценности. Москва: Политиздат.
- Ионин Л.Г. (2010). Апдейт консерватизма. Москва: Наука.
- Капто А.С. (1971). Социальная активность молодежи. Москва: Знание.
- Кириллина Н.В. (2023). Реальная и воспринимаемая идентичность в цифровой среде // Коммуникология. Т. 11. № 2. С. 150–157. DOI: 10.21453/2311-3065-2023-11-2-150-157. EDN: SNNYVK.
- Кириллина Н.В. (2024). Репрезентация традиционных ценностей в СМИ // Сохранение традиционных семейных ценностей в условиях глобализации: религиозный взгляд : Материалы Всероссийской научно-образовательной конференции, Махачкала, 20–23 мая 2024 года. Махачкала: Издательство АЛЕФ. С. 222–228. EDN: ZSNIFS.
- Коган Л.Н. (1981). Всестороннее развитие личности и культура. Москва: Знание.
- Кон И.С. (1964). Позитивизм в социологии: Ист. очерк / Ленингр. ордена Ленина гос. ун-т им. А. А. Жданова. Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та.
- Кон И.С. (1967). Социология личности. Москва: Политиздат.
- Кулыгин В.П. (1987). Молодежь и политика. 2-е изд. Москва: Прогресс.
- Лисовский В.Т. (1976). Формирование личности современного студента: опыт социологического исследования в высшей школе, 1965–1976 гг.: дисс. доктора философских наук: 09.00.00. Ленинград.
- Лотман Ю.М. (1970). Типология культуры. Тарту: Тартуский гос. ун-т.
- Маркузе Г., Ванейгем Р. (2023). Молодежный бунт. Источник свободы или новое варварство? (перевод). Москва: Родина.
- Маслоу А.Г. (2011). Мотивация и личность / пер. с англ. Т. Гутман, Н. Мухина. 3-е изд. Москва [и др.]: Питер.
- Медведев Н.П. (1995). Переоценка ценностей как социальный феномен. Ставрополь: Изд-во Ставроп. ун-та.
- Мертон Р. (2006). Социальная теория и социальная структура / пер. с англ. Е.Н. Егоровой и др. Москва: АСТ.

- Парсонс Т. (2000). О структуре социального действия / Под общ. ред. В.Ф. Чесноковой и С.А. Белановского. Москва: Акад. Проект.
- Райх В. (1999). Анализ личности [Charakteranalyse] / пер. С.Ю. Романюк и др. Москва: КСП+; Санкт-Петербург: Ювента.
- Узнадзе Д.Н. (1933). Об актуальных задачах и теоретических основах психологии профессии. Тифлис.
- Фрейд З. (2013). Тотем и табу: психология первобытной культуры и религии / пер. с нем. М.В. Вульфа. Санкт-Петербург: Лениздат.
- Фромм Э. (2007). Анатомия человеческой деструктивности / пер. с нем. Э. Телятниковой. Москва: АСТ.
- Харчев А.Г. (1990). Социология воспитания (О некоторых актуал. социал. пробл. воспитания личности). Москва: Политиздат.
- Часовская Л.А. (2004). Семья как фактор формирования ценностных ориентаций подрастающего поколения: специальность 22.00.06 "Социология культуры": дисс. канд. социол. наук. Ставрополь.
- Шубкин В.Н., ред. (1999). Социально-профессиональные ориентации и жизненные пути молодежи (По материалам массовых социол. обследований) / Ин-т социологии РАН. Москва: Изд-во Ин-та социологии РАН.
- Bell D. (1973). The coming of post-industrial society: A venture in social forecasting. NY: Basic books.
- Rokeach M. (1973). The Nature of Human Values. NY: The Free Press.

Traditional Spiritual and Moral Values of Student Youth

Chasovskaya L.A., Efremov A.A., Sekerin V.D., Gorokhova A.E.

Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation.

Abstract. The article presents the results of a study of traditional spiritual and moral values of students, in order to identify their formation during the period of study at the university. During the study conducted by the authors in 2025 among university students, it was revealed that the motivational impact of the value orientations of young people is determined by the depth of a particular layer of values in the spiritual world of students. The results of the data obtained on the traditional values of student youth can serve as a basis for predicting future social changes and trends in society, for improving the programs of upbringing and education of student youth in universities, since it is in the educational environment that students spend a significant amount of time.

Keywords: values, traditional values, student youth, value attitudes, value guidelines

For citation: Chasovskaya L.A., Efremov A.A., Sekerin V.D., Gorokhova A.E. (2025). Traditional spiritual and moral values of student youth. *Communicology*. Vol. 13. No. 2. P. 144-156. DOI 10.21453/2311-3065-2025-13-2-144-156.

About the authors: Chasovskaya Lyudmila Aleksandrovna – CandSc (Soc.), associate professor of the Department of integrated communications and advertising. ORCID: 0009-0005-7828-903X. E-mail: chasovskaya.l@rggu.ru. Efremov Andrey Aleksandrovich – DSc

(Econ.), Professor, Director of the Center for the Promotion of Value-Semantic Paradigms of Domestic Humanities. *ORCID*: 0000-0002-1006-1427. *E-mail*: centre_prodgum@rggu.ru. Gorokhova Anna Evgenienva – DSc (Econ.), Professor, Professor of the Department of Marketing and Branding. *ORCID*: 0000-0002-5820-1687. *E-mail*: gorohova.ae@rggu.ru. Sekerin Vladimir Dmitrievich – DSc (Econ.), Professor, Head of the Department of Marketing and Branding. *ORCID*: 0000-0002-2803-3651. *E-mail*: bcintermarket@yandex.ru. *All authors*: Russian State University for the Humanities. *Address*: 125993, Россия, г. Москва, Миусская площадь, 6.

Received: 12.05.2025. *Accepted*: 22.06.2025.

References

- Anisimov S.G. (1970). Real and imaginary values (Critique of the Christian interpretation and use of the values of life and culture). Moscow: Mysl (in Rus.).
- Bell D. (1973). The coming of post-industrial society: A venture in social forecasting. NY: Basic books.
- Bromley Y.V. (2008). Essays on the theory of ethnos, afterwords N.Y. Bromley, 2nd ed., suppl. Moscow: LKI Publishing House (in Rus.).
- Dobrynina V.I. (1973). Two worlds – two ways of life of young people. Moscow: Znanie (in Rus.).
- Durkheim E. (1995). Sociology: its subject, method, purpose (transl.). Moscow: Kanon (in Rus.).
- Freud Z. (2013). Totem and Taboo: Psychology of Primitive Culture and Religion (transl. M.V. Wolfe). St. Petersburg: Lenizdat (in Rus.).
- Fromm E. (2007). The Anatomy of Human Destructiveness (transl. E. Telyatnikova). Moscow: AST (in Rus.).
- Gritsenko G.D., Chasovskaya L.A. (2009). The younger generation as a risk group in modern Russian society. Stavropol: Publishing house of Stavropol State Pedagogical Institute (in Rus.).
- Ionin L.G. (2010). Conservatism update. Moscow: Nauka (in Rus.).
- Kapto A.S. (1971). Social activity of youth. Moscow: Znanie (in Rus.).
- Kharchev A.G. (1990). Sociology of education (On some topical social problems of personality education). Moscow: Politizdat (in Rus.).
- Kirillina N.V. (2023). Real and perceived identity in the digital environment. *Communicology*. Vol. 11. No. 2. P. 150-157. DOI: 10.21453/2311-3065-2023-11-2-150-157. EDN: SNNYVK (in Rus.).
- Kirillina N.V. (2024). Representation of Traditional Values in the Media. In: Preservation of Traditional Family Values in the Context of Globalization. Proceedings of the All-Russian Scientific and Educational Conference, Makhachkala, May 20–23, 2024. Makhachkala: ALEF Publishing House. P. 222–228. EDN: ZSNIFS (in Rus.).
- Kogan L.N. (1981). Comprehensive Development of the Personality and Culture. Moscow: Znanie (in Rus.).
- Kon I.S. (1964). Positivism in Sociology: Historical Essay / Leningrad State University. Leningrad: Publishing House of the Leningrad University (in Rus.).
- Kon I.S. (1967). Sociology of the Personality. Moscow: Politizdat (in Rus.).
- Kultygin V.P. (1987). Youth and Politics. 2nd ed. Moscow: Progress (in Rus.).
- Lisovsky V.T. (1976). Formation of the personality of a modern student: an experience of sociological research in higher education, 1965-1976: diss. DSc (Philos.). Leningrad (in Rus.).
- Lotman Yu.M. (1970). Typology of culture. Tartu: Tartu State University (in Rus.).
- Marcuse G., Vaneigem R. (2023). Youth rebellion. A source of freedom or a new barbarism? (transl.). Moscow: Rodina (in Rus.).
- Maslow A.G. (2011). Motivation and personality (transl. T. Gutman, N. Mukhina. 3rd ed. Moscow [and others]: Piter (in Rus.).

- Medvedev N.P. (1995). Reassessment of values as a social phenomenon. Stavropol: Publishing house of Stavropol University (in Rus.).
- Merton R. (2006). Social Theory and Social Structure (translated E.N. Egorova et al.). Moscow: AST (in Rus.).
- Parsons T. (2000). The Structure of Social Action (transl., ed. V.F. Chesnokova and S.A. Belanovsky). Moscow: Acad. Proekt (in Rus.).
- Reich W. (1999). Personality Analysis [Charakteranalyse] (transl. S.Yu. Romanyk). Moscow: KSP+; St. Petersburg: Yuventa (in Rus.).
- Rokeach M. (1973). The Nature of Human Values. NY: The Free Press.
- Uznadze D.N. (1933). On Current Tasks and Theoretical Foundations of Professional Psychology. Tiflis (in Rus.).
- Weber M. (2016–2019). Economy and society: essays on understanding sociology: in 4 volumes (transl.). Moscow: Higher School of Economics (in Rus.).
- Zdravomyslov A.G. (1986). Needs. Interests. Values. Moscow: Politizdat (in Rus.).
- Chasovskaya L.A. (2004). Family as a factor in the formation of value orientations of the younger generation: diss. CandSc (Soc.). Stavropol (in Rus.).
- Shubkin V.N., ed. (1999). Social and professional orientations and life paths of young people (Based on the materials of mass sociological surveys). Moscow: Publishing House of the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences (in Rus.).