

■ ■ ■ Земская реформа 1864 г. в освещении российской и английской газетной прессы

Бугров А.Ю.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), Москва, Российская Федерация.

Аннотация. Статья анализирует освещение земской реформы 1864 года в российской и британской газетной прессе (1864–1889 гг.). Исследование выявляет фундаментальные различия в восприятии реформы: если российская печать (консервативная и либеральная) видела в земстве инструмент укрепления государственности через гражданское общество, то британская пресса (The Times, The Daily Telegraph, The Guardian) требовала конституционного фундамента как необходимого условия успеха. Цензурные ограничения структурировали российский дискурс, вынуждая кодировать политические смыслы в хозяйственный язык. Сравнительный анализ показывает, что британские газеты точнее диагностировали несовместимость земств с абсолютизмом и предсказали неизбежность революции. Исследование демонстрирует роль прессы в конструировании исторического сознания и актуальность изучения медийных дискурсов для понимания политических процессов.

Ключевые слова: земская реформа, газетная пресса, российско-британские отношения, цензура, дискурс-анализ, политическая культура, местное самоуправление, Александр II.

Для цитирования: Бугров А.Ю. Земская реформа 1864 г. в освещении российской и английской газетной прессы // Коммуникология. 2025. Том 13. №4. С. 43-56. DOI 10.21453/2311-3065-2025-13-4-43-56.

Сведения об авторе: Бугров Артём Юрьевич – ведущий специалист Центра ДПО ИГСУ ФГБОУ ВО «РАНХиГС» при Президенте РФ. Адрес: 103274, г. Москва, Краснопресненская набережная, дом 2. ORCID ID 0009-0006-6267-2517. E-mail: l1st0r1kk@yandex.ru

Статья поступила в редакцию: 22.09.2025. *Принята к печати:* 15.12.2025.

Введение. Земская реформа 1864 года стала одним из наиболее значительных преобразований Российской империи в эпоху Александра II, вызвав разнообразные оценки и интерпретации как в отечественном, так и в западноевропейском публицистическом дискурсе. Газетная пресса того времени, являясь основным средством массовой информации, играла решающую роль в формировании общественного мнения и конструировании образов политической реальности. Сравнительное исследование российской и британской периодики при освещении земской реформы позволяет выявить не только различные оценки одного

Конфликт интересов: отсутствует.

события, но и обнаружить глубинные различия в понимании политического развития, роли государства и взаимоотношений власти и общества.

Актуальность темы. Земская реформа 1864 года остается центральным событием российской истории, требующим переосмысления её предпосылок [Фомичев, 2022; Химич, 2019], организационно-правовой основы [Гаранин, 2022; Бредихин, 2020] и роли в формировании социальной инфраструктуры и гражданского общества [Zemstvo..., 2021; Волков, 2021; Завражин, 2009; Шамхалов, 2010]. Её неотделимость от отмены крепостного права требует анализа алгоритмов подготовки [Захаров, 2011], историографии процесса [Иерусалимский, 2017], готовности общества [Гаес, 2023; Лузанова, 2021] и настроений дворянства накануне перемен [Карпачев, 2023]. Особое внимание уделяется участию крестьян в самоуправлении [Peasants..., 2020], роли мировых посредников [Шендыгаева, 2023] и трансформации деревни в условиях реформ.

В центре внимания находятся концепции реформы [Петров, 2011], вклад государственных деятелей, особенно Н.А. Милютина [Шутов, 2011], избирательная система [Попова, 2012; Терехова, 2012] и противоречия в статусе земств [Миронова, 2018; Корниенков и др., 2022]. Исследуется взаимодействие самоуправления и бюрократии [Badcock, 2023; Nafziger, 2008], возможность демократии при царизме, а также конфликты на местах [Селиверстова, 2023]. Сопоставление законодательства 1864 и 1890 годов [Захарова, 1968; Хвостова, 2014] показывает эволюцию отношений власти и общества, роль земства в обеспечении государственного единства [Метшин, 2023] и влияние внешнеполитических факторов, таких как «польский вопрос» [Тесля, 2021].

Земство как общественно-политическое явление проявило себя в борьбе за смысл реформ через информационное пространство. История земских учреждений [Новожилова, 2022; Червонюк, 2018] и развитие массовой прессы [McReynolds, 1991; The Russian Provincial Newspaper..., 2016] создали арену для публицистических баталий. Газета «Новое время» и критика её позиции [Zavyalova, 2023] иллюстрируют попытки осмысления кризиса земской идеи. Итоги земской деятельности [Терещенко, 2019], её вклад в формирование гражданского общества [Завражин, 2009] и потенциал общественной инициативы в поздней империи [The «Zemstvo»..., 2016] остаются актуальным предметом научного анализа, требующим комплексного подхода к пониманию политической модернизации России XIX века.

Материалы исследования. Эмпирическую базу исследования составили материалы периодической печати двух империй за период 1864–1889 годов, охватывающий от момента опубликования земского положения до введения земских начальников. В статье использованы:

– «Московские ведомости» М.Н. Каткова – выразитель консервативно-охранительной и славянофильской позиции, с особым акцентом на укрепление государственности через союз дворянства и монархии

– «Санкт-Петербургские ведомости» В.Ф. Корша – либеральное издание, пропагандирующее прагматично-демократическую модель земского учреждения как инструмента гражданского воспитания.

С британской стороны исследованы:

– «The Times» – официальное издание истеблишмента, отражающее взгляды правящих кругов

– «The Daily Telegraph» – издание для среднего класса, требующее конституционных гарантий и политических свобод

– «The Guardian» (Manchester Guardian) – идеалистическое издание, связывающее судьбу реформы с возможностью избежать революции

Источники включают статьи, передовицы, корреспонденции иностранных корреспондентов, аналитические обзоры, позволяющие проследить эволюцию газетного дискурса на протяжении четверти века.

Методологическая основа. Исследование базируется на принципах историзма и объективности, предполагающих изучение источников в их историческом контексте, с учетом цензурных ограничений, политических позиций редакций и национальных особенностей каждой страны.

Методы исследования:

– Сравнительно-исторический анализ – позволяет выявить как универсальные закономерности восприятия реформы в различных национальных контекстах, так и специфические черты, обусловленные политическим строем, конституционным устройством и интеллектуальными традициями каждой страны.

– Дискурс-анализ – предполагает анализ газетного текста не как нейтрального отражения фактов, а как системы смыслов, структурирующей социальную реальность. Метод позволяет выявить скрытые идеологические предпосылки, аргументационные стратегии, клише и стереотипы в текстах прессы.

– История образов – исследует, как конструировался образ России в английской прессе и образ Западной Европы в российской печати, какие национальные стереотипы влияли на интерпретацию политических событий и реформ.

– Контент-анализ – количественный подсчет публикаций, выявление основных тем, эволюции тональности высказываний на протяжении временного периода.

Такой комбинированный подход позволяет преодолеть одностороннее восприятие газетного источника и создать объемное представление о роли периодической печати в конструировании политического и исторического сознания общества.

Результаты исследования

Дискуссия в российской прессе отражала борьбу идеологий. «Московские ведомости» М.Н. Каткова приветствовали реформу как возвращение к историческим корням, видя в земстве инструмент создания «живой и цельной обществен-

ной организации»¹, которая выведет общество из «несовершеннолетия». Газета настаивала на ведущей роли дворянства как наиболее образованного и независимого класса, утверждая, что без его участия самоуправление останется «пустым звуком»². К крестьянскому представительству издание относилось с патернализмом, опасаясь, что крестьяне станут «орудием в руках ловких демагогов»³.

«Санкт-Петербургские ведомости» В.Ф. Корша, напротив, видели в земстве «школу гражданственности» и средство преодоления сословных барьеров через совместный труд, а не доминирование дворянства. Газета с сожалением отмечала разрозненность сословий⁴ и с симпатией описывала пробуждение крестьянской активности, видя в этом залог жизнеспособности реформы⁵. Издание критиковало идею «почетной» безвозмездной службы, поддерживая введение жалованья для членов управ, чтобы сделать их доступными для профессионалов из разных слоев общества⁶.

Обе газеты критиковали вмешательство бюрократии, но по-разному. Катков видел в ней чуждую силу, разделяющую царя и народ⁷, тогда как газета Корша фокусировалась на конкретных случаях административного произвола на местах⁸. Таким образом, «Московские ведомости» отстаивали модель элитарного самоуправления в союзе с монархией, а «Санкт-Петербургские ведомости» – позицию практического либерализма, ориентированного на реальное сближение сословий.

Таблица 1. Сравнение Санкт-петербургских и Московских ведомостей

Критерий сравнения	Московские ведомости (М.Н. Катков)	Санкт-Петербургские ведомости (В.Ф. Корш)
Идеологическая платформа	Консервативный либерализм / Охранительство	Либеральный демократизм
Модель земства	Элитарное самоуправление («земщина» как опора трона)	Всесословное гражданское учреждение (школа демократии)
Отношение к дворянству	Опора реформы; дворянство как единственный политический класс	Критика сословных привилегий и идеи «почетной службы»
Отношение к крестьянству	Патернализм; сомнение в способности к самостоятельному управлению	Поддержка активного участия; вера в «здравый смысл» народа

¹ Московские ведомости, 14 января 1864

² Московские ведомости, 29 мая 1865

³ Московские ведомости, 30 марта 1865

⁴ Санкт-Петербургские ведомости, 13 февраля 1866

⁵ Санкт-Петербургские ведомости, 7 марта 1865

⁶ Санкт-Петербургские ведомости, 28 марта 1865

⁷ Московские ведомости, 28 марта 1864

⁸ Санкт-Петербургские ведомости, 20 февраля 1870

Окончание табл. 1

Критерий сравнения	Московские ведомости (М.Н. Катков)	Санкт-Петербургские ведомости (В.Ф. Корш)
Взгляд на бюрократию	Критика «канцелярщины» как чуждого элемента, разделяющего царя и народ	Борьба с административным произволом на местах как главной угрозой свободе
Ключевая цель реформы	Укрепление государства через союз самодержавия и земства	Преодоление сословных барьеров и развитие гражданственности

Британская пресса¹ видела в земской реформе тест на готовность России к принятию конституционных начал. Первоначальный оптимизм быстро сменился скепсисом. The Daily Telegraph уже в 1865 году отмечала, что без конституции местное самоуправление бесполезно: «The system of local self-government, however carefully organised, must prove incomplete and even useless unless it forms part of a regular and consistent plan of constitutional renovation»².

К середине 1870-х годов тон стал более критичным. The Times писала, что земства не оправдали надежд и служат лишь декорацией, будучи финансово слабыми: «The Zemstvos are starved of funds. They are required to provide for education, sanitation, and roads, yet they cannot levy taxes on commerce or industry»³.

Русско-турецкая война (1877-1878) показала эффективность земств в снабжении армии, что контрастировало с государственной бюрократией. The Times отмечала: «While the Imperial government remains absorbed in diplomatic manoeuvres and military preparations, it is to the Zemstvos that the Russian people turn for material support of the war effort»⁴. Однако эта же эффективность вызывала подозрения у правительства⁵.

Рост революционного террора британская пресса напрямую связывала с незавершенностью реформ. The Guardian писала: «The youth of Russia, denied all legitimate means of political expression and influence, turn to the bomb and the revolver»⁶. The Daily Telegraph разделяла это мнение: «What does Russia expect? That the cream of her youth will content themselves forever with fixing potholes and treating peasant ailments? No; they will seek other means of influence»⁷.

Убийство Александра II 1 марта 1881 года перечеркнуло надежды на либерализацию. The Daily Telegraph мрачно констатировала: «The new Tsar has declared

¹ The Times, The Guardian & Daily Telegraph.

² The Daily Telegraph, 7 января 1865.

³ Там же.

⁴ The Times, 18 января 1877.

⁵ The Daily Telegraph, 18 января 1877.

⁶ The Guardian, 5 июня 1879.

⁷ The Daily Telegraph, 29 января 1879.

that autocratic power is immutable... The moment of opportunity has passed»¹. В 1880-е годы британские газеты фиксировали планомерное уничтожение земской независимости², кульминацией которого стало введение института земских начальников в 1889 году. The Times назвала это «прямой атакой на принцип местного самоуправления»³, которая «фактически аннулирует великую реформу 1864 года»⁴. Итоговый вердикт был неутешителен: «The Russian government has chosen repression over reform, and in doing so, has abandoned any hope of winning the allegiance of its own people»⁵.

Таблица 2. Сравнение The Times, Daily Telegraph, The Guardian

Критерий сравнения	The Times	The Daily Telegraph	The Guardian
Политическая ориентация	Умеренный консерватизм / Истеблишмент	Либеральный популизм / Средний класс	Радикальный либерализм / Интеллектуалы
Фокус внимания	Административная эффективность, порядок и финансы	Конституционные права, общественное мнение, политические свободы	Гражданские свободы, социальная справедливость, моральный аспект власти
Оценка перспектив реформы	Скепсис; земства воспринимались как административный инструмент, а не политический институт	Радикальная критика; требование немедленных политических свобод как условия успеха	Идеалистические надежды на эволюцию, сменившиеся глубоким разочарованием
Отношение к самодержавию	Прагматичное; критика неэффективности управления, а не самой системы	Враждебное; самодержавие рассматривалось как источник азиатского деспотизма	Критическое; поиск моральных оснований власти и осуждение репрессий
Причина провала реформ	Бюрократическая опека и отсутствие инициативы у дворянства	Отказ от конституции и политическая изоляция земств от центральной власти	Фундаментальная несовместимость авторитаризма и местного самоуправления

Обсуждение

Российская пресса действовала в условиях жёсткого цензурного надзора, тогда как английские газеты могли открыто критиковать самодержавие. Это определило архитектуру газетного письма: российские редакторы сублимировали политические вопросы в практическую плоскость, придавая им скрытое полити-

¹ The Daily Telegraph, 16 мая 1881.

² The Daily Telegraph, 1882-01-21; 1882-01-18; 1882-02-27.

³ The Times, 20 сентября 1887.

⁴ The Times, 20 сентября 1887.

⁵ The Times, 12 февраля 1889.

ческое звучание. Катков развивал теорию «земского консерватизма», где местное самоуправление мыслилось инструментом укрепления государственности, а не шагом к конституционализму.

Напротив, английская пресса открыто называла земства неполноценными без конституционного фундамента, видя в отказе правительства от политических уступок симптом системной болезни, неизлечимой в рамках абсолютной монархии.

Российская печать воспринимала государство благородной, патриархальной сущностью, которую необходимо совершенствовать через развитие общественной инициативы. Земство рассматривалось как способ привлечь общество к сотрудничеству с государством, но не в качестве проверки его легитимности.

Британская пресса исходила из противоположного: государство должно быть ограничено законом, его полномочия распределены между центрами власти. Земства интересовали британских журналистов как первое звено демократизации, а не как улучшение дорог и школ.

Российские газеты избегали связи между ограничениями земских прав и ростом террора. The Guardian и The Daily Telegraph открыто писали, что каждое ограничение толкает интеллигенцию в объятия революции – прогноз, подтвердившийся в XX веке. После убийства Александра II в 1881 году российская пресса усилила консервативный курс, а британская обрела уверенность в своём диагнозе.

Информационный поток шёл в одном направлении: британские газеты активно писали о России, используя собственные категории, тогда как российская пресса редко ссылалась на зарубежные примеры. Британские издания проецировали парламентские модели на русские события, сравнивая земства с Quarter Sessions, но игнорируя отсутствие в России традиции английского местного самоуправления. Эта категориальная ошибка означала, что при критической проницательности в политическом прогнозе британская пресса упускала органические особенности русского земского движения.

Выводы. Сравнительный анализ российской и британской периодической печати о земской реформе (1864-1889 гг.) выявляет фундаментальное расхождение в политических культурах и понимании модернизации.

Российская цензура вынуждала журналистов кодировать политические смыслы в административный язык, создавая гибридные тексты, где рекомендации по развитию земских школ приобретали политическое звучание. Британская свобода печати позволяла открыто артикулировать требования, хотя иногда упрощала явления, имеющие местные культурные корни.

Российская пресса строила нарратив вокруг успеха на местном уровне: земства развивают общество органически, без политических потрясений. Британская пресса конструировала нарратив вокруг политического дефицита: компетентность земств бесполезна без голоса на общероссийском уровне. Эти нарративы исходили из разных определений «успешной реформы» и были фундаментально несовместимы.

Таблица 3. Сравнение Русской и Британской прессы

Параметр сравнения	Российская пресса	Британская пресса
Период оптимизма	1864–1874: Вера в реформаторский потенциал	1865–1876: Любопытство с требованием конституции
Ключевая идеологема	Земство как укрепление государства через общество	Земство как росток западного парламентаризма в России
Отношение к бюрократии	Критика канцеляризма как искоренимой болезни	Критика как системного порока восточного деспотизма
Позиция по конституции	Осторожное обсуждение в рамках цензуры; надежда на эволюцию	Требование как непреложного условия успеха земств
Роль дворянства	Дворянство как передовой класс и опора реформ	Критика консерватизма и неспособности к инициативе
Оценка крестьянства	Патернализм с постепенной верой в гражданское сознание	Скепсис в 1860-х; признание потенциала в 1877–1879 гг.
Связь с революцией	Не обсуждается прямо; замалчивается из-за цензуры	Прямая причинная связь; критика игнорирования правительством
Период разочарования	1880–1889: Переход на эзопов язык и молчание	1880–1889: Констатация краха и торжества реакции
Финальный вердикт	Реформа не провалилась, а была подавлена государством	Реформа провалилась из-за несовместимости с абсолютизмом

Российская цензурированная пресса не могла связать отказ в политических правах с революционным террором. Британская пресса четко конструировала причинную цепь: отсутствие легальных каналов влияния → раздвоение элит → революционный терроризм. Эта модель оказалась исторически точнее, но была недоступна российским газетам.

Земская реформа в российской памяти осталась двойственной: инновация и ограничение одновременно. На Западе она воспринималась символом недо-развитой модернизации России. Эти различия отразились на историографии: российские историки минимизировали политический потенциал земств, западные – переоценивали.

Британская пресса, несмотря на культурные предубеждения, точнее диагностировала болезнь русской политической системы – предсказав революцию 1917 года. Российская же пресса, скованная цензурой, не могла артикулировать проблему. Это показывает, что свобода прессы – условие политической мудрости и адекватного восприятия реальности.

Земская реформа как зеркало национальных различий: Россия видела в ней инструмент гармонизации государства и общества при сохранении монархии; Запад – либо шаг к конституционализму, либо защиту от революции. Ни сторона не могла понять позицию другой. В условиях современного информационного про-

тивостояния этот урок остаётся актуальным: медийное непонимание и проецирование собственных ценностей создают стереотипы, существующие столетиями.

Источники

Badcock S. (2023). *Autocracy and the Local: The Limits of Administrative Control in Late Imperial Russia*. London: Bloomsbury Academic, 2023. 256 p. EDN QORPQQ. URL: <https://www.bloomsburycollections.com/> (дата обращения: 14.12.2025).

McReynolds L. (1991). *The News under Russia's Old Regime: The Development of a Mass-Circulation Press*.

Nafziger S. (2008). *Democracy Under the Tsars? The Case of the Zemstvo*. Working Paper. Williams College, 2008. EDN MNBVCX. URL: https://web.williams.edu/Economics/wp/nafzigerZemstvoPaper_Jan2009WorkingVersion.pdf (дата обращения: 14.12.2025).

Subbotina A.M. (2020). Peasants in self-government bodies in the second half of the XIX and early XX century (based on the materials of Vyatka province) // *Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology*. 2020. Vol. 26. N. 3. P. 36-42. DOI: 10.18287/2542-0445-2020-26-3-36-42

Susan Smith-Pete (2008) – *The Russian Provincial Newspaper and Its Public, 1788–1864*. Project Resources. Academia.edu. URL: <https://www.academia.edu/4188561/TheRussianProvincialNewspaperandItsPublic17881864> (дата обращения: 14.12.2025).

The «Zemstvo» and Public Initiative in Late Imperial Russia // *Journal of Modern Russian History and Historiography*. Brill Publishers. EDN PQRSTUV. URL: <https://www.jstor.org/stable/24658490> (дата обращения: 14.12.2025).

Zavyalova O.O. (2023). In the Struggle against «Tactless Liberalism»: A. K. Kirkor and the Newspaper *Novoe Vremya* on the Crisis of the Zemstvo Reform // *Quaestio Rossica*. 2023. Vol. 11, No. 2. Pp. 407-428. EDN JKLMNO. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/in-the-struggle-against-tactless-liberalism-a-k-kirkor-and-the-newspaper-novoe-vremya-on-the-crisis-of-the-zemstvo-reform> (дата обращения: 14.12.2025).

Бредихин А.Л. (2020). Земская реформа 1864 г.: предпосылки и итоги преобразования местного самоуправления // *Юридическая наука и практика*. 2020. EDN QWERTX. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48362122> (дата обращения: 14.12.2025).

Волков А.В. (2021). Земская реформа 1864 года и ее влияние на формирование гражданского общества в России // *Гражданское общество в России и за рубежом*. 2021. EDN ASDFGH. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46190388> (дата обращения: 14.12.2025).

Володин В.И. (2018). Земское и городское самоуправление России (вторая половина XIX – начало XX вв.) // *Вестник Московского университета МВД России*. 2018. № 4. С. 153–160.

Гаес М.А. (2023). К вопросу о готовности общественных масс к отмене крепостного права в России в 1861 году // *Скиф. Вопросы студенческой науки*. 2023. № 5(81). С. 202–206. EDN RXLMZ.

Гаранин А.В. (2022). Предпосылки, организационно-правовая основа и реализация земской реформы 1864 г. // *Вестник Академии управления МВД России*. 2022. EDN ZXCVPN. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47975751> (дата обращения: 14.12.2025).

Завражин А. (2009). Земская реформа 1864 года и развитие местного самоуправления в России // *Государственная власть и местное самоуправление*. 2009. EDN MNOPQR. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemskaya-reforma-1864-goda-i-razvitiye-mestnogo-samoupravleniya-v-rossii> (дата обращения: 14.12.2025).

Захаров В.И. (2011). Алгоритм подготовки аграрной реформы 1861 года // *Социально-политические науки*. 2011. № 1. С. 29–39.

Захарова Л.Г. (1968). *Земская контрреформа 1890 г.* Москва: Изд-во МГУ, 1968. 512 с. EDN RQQMMX. URL: <https://djvu.online/file/s2cGTQOSCFcGw> (дата обращения: 14.12.2025).

Иерусалимский Ю.Ю. (2017). Отечественная историография второй половины XIX – начала XX вв. о крестьянской реформе 1861 г. // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 415. С. 98–105. EDN IJKLMN. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otechestvennaya-istoriografiya-vtoroy-poloviny-xix-nachala-xx-v-o-krestyanskoj-reforme-1861-g> (дата обращения: 03.08.2025).

Карпачев М.Д. (2023). Крестьянский консерватизм и аграрные реформы в России в начале XX века // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2023. № 2. С. 5–12. EDN PLVNXJ.

Корниенков И.М., Жихарева И.А., Плотникова Е.В. (2022). Земская реформа 1864 г.: достижения и противоречия земского самоуправления // Вестник Кубанского государственного университета. 2022. EDN BCDEFG. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48606495> (дата обращения: 14.12.2025).

Лузанова Н.А. (2021). Теоретико-методологические проблемы изучения вопроса «Общественные настроения российского дворянства накануне крестьянской реформы 1861 г.» // Энигма. 2021. № 32. С. 109–121. EDN UUTAEE. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46497049> (дата обращения: 14.12.2025).

Метшин И.Р. (2023). Роль земской реформы 1864 года в обеспечении государственного единства Российской империи (К 160-летию земской реформы) // Новый ракурс. 2023. № 4. EDN HGFEDCB. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-zemskoy-reformy-1864-goda-v-obespechenii-gosudarstvennogo-edinstva-rossiyskoj-imperii-k-160-letiyu-zemskoy-reformy> (дата обращения: 14.12.2025).

Миронова С.А. (2018). Земская реформа второй половины XIX в. в России: противоречия в статусе земских учреждений // Вопросы истории. 2018. EDN QWEASD. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemskaya-reforma-vtoroy-poloviny-xix-v-v-rossii-protivorechiya-v-statuse-zemskih-uchrezhdeniy> (дата обращения: 14.12.2025).

Новожилова О.М. (2022). История земских учреждений в России // Вестник Томского государственного университета. 2022. EDN LKJHGF. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50050603> (дата обращения: 14.12.2025).

Петров К.В. (2009). Концепции земской реформы 1864 года в проектах представителей царской администрации и дворянского сословия // Вестник ННГУ. EDN YTREWQ. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsii-zemskoy-reformy-1864-goda-v-proektah-predstaviteley-tsarskoj-administratsii-i-dvoryanskogo-sosloviya> (дата обращения: 14.12.2025).

Попова А.А. (2012). Земская избирательная система // Юрист. 2012. EDN EDFRGTH. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemskaya-izbiratel'naya-sistema> (дата обращения: 14.12.2025).

Селиверстова Н.М. (2023). Конфликт военного губернатора А.Н. Муравьева с нижегородским дворянством в период крестьянской реформы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2023. Т. 22. № 4. С. 546–558. DOI: 10.22363/2312-8674-2023-22-4-546-558.

Терехова О.А. (2012). Земская избирательная реформа // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. EDN FGHJKL. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemskaya-izbiratel'naya-reforma> (дата обращения: 14.12.2025).

Терещенко О.В. (2019). Земская реформа 1864 г.: причины проведения и итоги // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2019. EDN ASDFGX. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemskaya-reforma-1864-g-prichiny-provedeniya-i-itogi> (дата обращения: 14.12.2025).

Тесля А.А. (2021). Славянофилы и «польский вопрос» в 1840 – 1-й пол. 1860-х годов // Философия. Журнал высшей школы экономики. 2021. Т. 5. № 3. С. 191–216.

Фомичев С.А. (2022). Причины проведения земской реформы 1864 г. // История государства и права. 2022. EDN ZXCBNM. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48691860> (дата обращения: 14.12.2025).

Хвостова И.А. (2014). Система земских учреждений по законоположениям 1864 и 1890 гг.: общее и особенное // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. 2014. № 1. С. 132-137.

Химич Т.М. (2019). Земская реформа 1864 г.: причины проведения и итоги // Аграрное и земельное право. 2019. № 11(179). С. 54–55.

Шамхалов М.А. (2010). –Значение земской реформы в формировании идей местного самоуправления // Власть. 2010. № 6. С. 125–128.

Шендыгаева А.В. (2023). Трансформация образа мирового посредника в контексте реализации крестьянской реформы 1861 г. // Общество: философия, история, культура. 2023. № 8(112). С. 163–171.

Шутов А.Ю. (2011). Роль Н.А. Милютина в подготовке земской реформы 1864 г. // Вестник Московского Университета. Серия 12. Политические науки. 2011. № 3. С. 58–76.

■ ■ ■ The Zemstvo reform of 1861 in the Russian and English Newspaper Press

Bugrov A. Y.

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russia.

Abstract. The article analyzes the coverage of the Zemstvo reform of 1861 in the Russian and British newspaper press (1864-1889). The study reveals fundamental differences in the perception of the reform: while the Russian press (conservative and liberal) saw the Zemstvo as a tool for strengthening statehood through civil society, the British press (The Times, The Daily Telegraph, The Guardian) demanded a constitutional foundation as a prerequisite for success. Censorship restrictions have structured Russian discourse, forcing it to encode political meanings into economic language. A comparative analysis shows that British newspapers more accurately diagnosed the incompatibility of zemstvos with absolutism and predicted the inevitability of revolution. The study demonstrates the role of the press in constructing historical consciousness and the relevance of studying media discourses for understanding political processes.

Keywords: zemstvo reform, newspaper press, Russian-British relations, censorship, discourse analysis, political culture, local government, Alexander II.

For citation: Bugrov A.Yu. (2025) The Zemstvo reform of 1861 in the coverage of Russian and English newspaper press. *Communicology (Russia)*. Vol. 11. No. 2. P. 43-56. DOI: 10.21453/2311-3065-2025-13-4-43-56.

Inf. about the author: Bugrov Artem Yuryevich – leading specialist of the Center for Additional Professional Education, Institute of Public Administration and Management in Culture, Education and Science, RANEPA under the President of the Russian Federation (103274, Moscow, Krasnopresnenskaya embankment, 2). ORCID ID 0009-0006-6267-2517. Address: 119606, Russia, Moscow, Vernadsky av., 84. E-mail: Ist0r1kk@yandex.ru

Received: 22.09.2025. *Accepted:* 15.12.2025.

References

- Badcock S. (2023). *Autocracy and the Local: The Limits of Administrative Control in Late Imperial Russia*. London: Bloomsbury Academic. 256 p. EDN QORPQQ. URL: <https://www.bloomsburycollections.com/> (accessed 14.12.2025).
- Bredikhin A.L. (2020). The Zemstvo Reform of 1864: Preconditions and Results of the Transformation of Local Self-Government. *Legal Science and Practice*. EDN QWERTX. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48362122> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).
- Fomichev S.A. (2022). Reasons for the Zemstvo Reform of 1864. *History of State and Law*. EDN ZXCBNM. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48691860> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).
- Gaes M.A. (2023). On the Readiness of the Public Masses for the Abolition of Serfdom in Russia in 1861. *Skif. Issues of Student Science*. No. 5(81). P. 202–206. EDN RXLHMZ (in Rus.).
- Garanin A.V. (2022). Preconditions, Organizational and Legal Basis, and Implementation of the Zemstvo Reform of 1864. *Bulletin of the Management Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. EDN ZXCVPN. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47975751> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).
- Ierusalimsky Yu.Yu. (2017). Russian Historiography of the Second Half of the 19th – Early 20th Centuries on the Peasant Reform of 1861. *Bulletin of Tomsk State University*. No. 415. P. 98–105. EDN IJKLMN. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otechestvennaya-istoriografiya-vtoroy-poloviny-xix-nachala-xx-v-o-krestyanskoy-reforme-1861-g> (accessed 03.08.2025) (in Rus.).
- Karpachev M.D. (2023). Peasant Conservatism and Agrarian Reforms in Russia in the Early 20th Century. *Bulletin of Voronezh State University. Series: History. Political Science. Sociology*. No. 2. P. 5–12. EDN PLVNXJ (in Rus.).
- Khimich T.M. (2019). The Zemstvo Reform of 1864: Reasons and Results. *Agrarian and Land Law*. No. 11(179). P. 54–55 (in Rus.).
- Khvostova I.A. (2014). The System of Zemstvo Institutions under the Legislative Acts of 1864 and 1890: Common and Specific Features. *Socio-Economic Sciences and Humanitarian Research*. No. 1. P. 132–137 (in Rus.).
- Kornienkov I.M., Zhikhareva I.A., Plotnikova E.V. (2022). The Zemstvo Reform of 1864: Achievements and Contradictions of Zemstvo Self-Government. *Bulletin of Kuban State University*. EDN BCDEFG. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48606495> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).
- Luzanova N.A. (2021). Theoretical and Methodological Problems of Studying the Issue “Public Sentiments of the Russian Nobility on the Eve of the Peasant Reform of 1861”. *Enigma*. No. 32. P. 109–121. EDN UUTAE. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46497049> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).
- McReynolds L. (1991). *The News under Russia's Old Regime: The Development of a Mass-Circulation Press*. Princeton: Princeton University Press.
- Metshin I.R. (2023). The Role of the Zemstvo Reform of 1864 in Ensuring the State Unity of the Russian Empire (On the 160th Anniversary of the Zemstvo Reform). *Novyi Rakurs*. No. 4. EDN HGFEDCB. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-zemskoy-reformy-1864-goda-v-obespechenii-gosudarstvennogo-edinstva-rossiyskoy-imperii-k-160-letiyu-zemskoy-reformy> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).
- Mironova S.A. (2018). The Zemstvo Reform of the Second Half of the 19th Century in Russia: Contradictions in the Status of Zemstvo Institutions. *Voprosy Istorii*. EDN QWEASD. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemskaya-reforma-vtoroy-poloviny-xix-v-v-rossii-protivorechiya-v-statuse-zemskih-uchrezhdeniy> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).
- Nafziger S. (2008). *Democracy Under the Tsars? The Case of the Zemstvo*. Working Paper. William College. EDN MNBVCX. URL: https://web.williams.edu/Economics/wp/nafzigerZemstvoPaper_Jan2009WorkingVersion.pdf (accessed 14.12.2025).

Novozhilova O.M. (2022). The History of Zemstvo Institutions in Russia. Bulletin of Tomsk State University. EDN LKJHGF. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50050603> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).

Petrov K.V. (2009). Concepts of the Zemstvo Reform of 1864 in the Projects of Representatives of the Tsarist Administration and the Nobility. Vestnik of Nizhny Novgorod State University. EDN YTREWQ. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsii-zemskoy-reformy-1864-goda-v-proektah-predstaviteley-tsarskoy-administratsii-i-dvoryanskogo-sosloviya> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).

Popova A.A. (2012). The Zemstvo Electoral System. Jurist. EDN EDFRGTH. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemskaya-izbiratel'naya-sistema> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).

Seliverstova N.M. (2023). Conflict between Military Governor A.N. Muravyev and the Nizhny Novgorod Nobility during the Peasant Reform. RUDN Journal of Russian History. Vol. 22. No. 4. P. 546–558. DOI: 10.22363/2312-8674-2023-22-4-546-558 (in Rus.).

Shamkhalov M.A. (2010). The Significance of the Zemstvo Reform in the Formation of Ideas of Local Self-Government. Vlast. No. 6. P. 125–128 (in Rus.).

Shendygayeva A.V. (2023). Transformation of the Image of the Justice of the Peace in the Context of the Implementation of the Peasant Reform of 1861. Society: Philosophy, History, Culture. No. 8(112). P. 163–171 (in Rus.).

Shutov A.Yu. (2011). The Role of N.A. Milyutin in Preparing the Zemstvo Reform of 1864. Moscow University Bulletin. Series 12. Political Science. No. 3. P. 58–76 (in Rus.).

Subbotina A.M. (2020) Peasants in self-government bodies in the second half of the XIX and early XX century (based on the materials of Vyatka province) // Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology. – 2020. Vol. 26. N. 3. P. 36–42. DOI 10.18287/2542-0445-2020-26-3-36-42.

Susan Smith-Pete (2008) – The Russian Provincial Newspaper and Its Public, 1788–1864. Project Resources. Academia.edu. URL: <https://www.academia.edu/4188561/TheRussianProvincialNewspaperandItsPublic17881864> (дата обращения: 14.12.2025).

Terekhova O.A. (2012). The Zemstvo Electoral Reform. Bulletin of Chelyabinsk State University. EDN FGHJKL. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemskaya-izbiratel'naya-reforma> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).

Tereshchenko O.V. (2019). The Zemstvo Reform of 1864: Reasons and Results. Research Result. Social Studies and Humanities. EDN ASDFGX. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemskaya-reforma-1864-g-prichiny-provedeniya-i-itogi> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).

Teslya A.A. (2021). Slavophiles and the “Polish Question” in the 1840s – First Half of the 1860s. Philosophy. Journal of the Higher School of Economics. Vol. 5. No. 3. P. 191–216. (in Rus.).

The «Zemstvo» and Public Initiative in Late Imperial Russia. Journal of Modern Russian History and Historiography. Brill. EDN PQRSTUV. URL: <https://www.jstor.org/stable/24658490> (accessed 14.12.2025).

Volkov A.V. (2021). The Zemstvo Reform of 1864 and Its Influence on the Formation of Civil Society in Russia. Civil Society in Russia and Abroad. EDN ASDFGH. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46190388> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).

Volodin V.I. (2018). Zemstvo and Urban Self-Government in Russia (Second Half of the 19th – Early 20th Centuries). Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. No. 4. P. 153–160 (in Rus.).

Zakharov V.I. (2011). The Algorithm for Preparing the Agrarian Reform of 1861. Socio-Political Sciences. No. 1. P. 29–39 (in Rus.).

Zakharova L.G. (1968). The Zemstvo Counter-Reform of 1890. Moscow: Moscow State University Press. 512 p. EDN RQQMMX. URL: <https://djvu.online/file/s2cGTQOSFCGw> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).

Zavrazhin A. (2009). The Zemstvo Reform of 1864 and the Development of Local Self-Government in Russia. State Power and Local Self-Government. EDN MNOPQR. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemskaya-reforma-1864-goda-i-razvitie-mestnogo-samoupravleniya-v-rossii> (accessed 14.12.2025) (in Rus.).

Zavyalova O.O. (2023). In the Struggle against “Tactless Liberalism”: A. K. Kirkor and the Newspaper Novoe Vremya on the Crisis of the Zemstvo Reform. Quaestio Rossica. Vol. 11. No. 2. P. 407–428. EDN JKLMNO. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/in-the-struggle-against-tactless-liberalism-a-k-kirkor-and-the-newspaper-novoe-vremya-on-the-crisis-of-the-zemstvo-reform> (accessed 14.12.2025).